

Протокол

№

гр. София, 20.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **268** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 10.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Н. Л. С. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. И. с пълномощно по делото.

Г. Л. С. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началника на СГКК – редовно уведомен, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Г. Н. И. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

В. С. С. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Б. М. Ц. – редовно уведомен, явява се лично.

С. П. А. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Я.-П. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 12.05.21 г., заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

В. Г. Я. – 75 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Адв. И. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Непълнотата се състои в това, че не е отразена имотната граница между двата имота завива на 30-32 см. навътре в страната на гаража, който се намира в имота на жалбоподателите. Намалява се имота на жалбоподателите с 10кв.м., а се увеличава имота на заинтересованите страни. Разликата от 10кв.м. влиза в нормата, която е определена в чл.18 в Наредбата за изработката на кадастрални карти. Материалната граница на имота са съобразени преди изменението. Първия план, който съм гледала е плана от 1989 г. и е с толкова дебели линии, че самата дебелина на линията е от порядъка на 30см. в мащаб.

Юрк. С. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице - С рулетката контролирах това, което е отразено в кадастралната карта дали отговаря на действителността.

Б. Ц. – Нямам повече въпроси. Имам претенции към начина на измерване от вещото лице, като считам, че неправилно е измерен. През цялото време се говори за метри.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 606.54 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите да внесат сумата от 206.54 лв. в 7-дневен срок от днес.

Б. Ц. - Искам повторна експертиза, която да измери границите между двата имота спрямо старите кадастрални планове.

Адв. И. - Моля да оставите без уважение искането, тъй като вещото лице е изследвало регулационните планове от 1948 г. нататък.

Юрк. С. - Не възразявам срещу така направеното искане за повторна експертиза. С нея ще се провери дали е налице вярно отражение на регулацията в процесната заповед.

Адв. И. - В заключението такъв извод няма.

Направеното искане за допускане на повторна СТЕ от страна на заинтересованата страна съдът намира за неоснователно, така както е направено. Вещото лице, изготвило СТЕ е изследвало всички регулационни планове за засегнатите имоти. Не е ясно кои са посочените от заинтересованата страна кадастрални планове, които държи

да бъдат изследвани при измерването на границите между двата имота, поради което и няма как да бъде поставена такава задача на вещо лице. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Отхвърля искането за допускане на повторна СТЕ.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата по изложените в нея съображения и като съобразите заключението на вещото лице, което ясно и категорично казва, че навсякъде имотната и регулационната граница съвпадат, кадастралната граница отразява правилно и точно положението на място. Никъде в заключението вещото лице не казва, че е налице непълнота и грешка. От самото заключението може да се направи извод, че следва да бъде приложена разпоредбата на чл.54, ал.2. Тези 32 см. напълно отговарят на описаното от заинтересованата страна, които са дали съгласие на моите доверители да построят гараж на границата. Претендирам направените по делото разноски – 600 лв. хонорар и 10 лв. държавна такса.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам правните изводи и съображения в заповедта. Заявителите са представили проект за изменение, който съответства на придобитото от тях право на собственост върху имота и на действащия регулационен план на местността, като категорично се потвърди от СТЕ, че е налице непълнота и грешка. Неприложима е разпоредбата на чл.54, ал.2 от ЗКИР. Налице е трансформация на регулационните линии в имотни граници и при вярно отражение в кадастралната карта на регулацията не може да има спор. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и моля за срок за представяне на писмени бележки.

Б. Ц. – Моля да отхвърлите жалбата. Оспорената заповед е правилна и законосъобразна и моля да бъде потвърдена.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

