О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 5445

гр. София, 06.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 39 състав,** в закрито заседание на 06.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

като разгледа дело номер **8677** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/, във вр. с чл.1 ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди / ЗОДОВ/.

[фирма], представлявано от управителя Д. Н. М. , със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], е предявил осъдителен иск срещу Столична община и Столична община –район „И.” за обезщетяване на имуществени вреди, причинени от премахването на търговски комплекс „Алея на услугите”, в общ размер на 342 000 лева, от които -180 000 лева вреди и 162 000 лева - пропуснати ползи. При условията на евентуалност се прави искане съдът да задължи районната и столичната администрация да възстановят за тяхна сметка търговския комплекс, както и бъде задължен Столичен общински съвет за приключи преписката вх. № 2600-2175/17.07.2003г. относно придобиване на собствеността върху терена.

Предмет на настоящото произнасяне е направеното с исковата молба искане съдът да спре всякакви действия на администрацията на район „И.” СО и Столична община относно обявяване на конкурси и отдаване под наем на общински терен –частна собственост ,/АОС № 487/13.10.2000г./ , с площ от 220 кв.м. ,находящ се на [улица],срещу бл.129-130,в. кв. 41,УПИ II , кв. 41, м. „Р.-Б.”, по плана на [населено място] .

Административен съд София-град в настоящият състав намира, че искането е процесуално недопустимо, и следва да се остави без разглеждане.

На първо място искането така както е формулирано от ищеца е без предмет.

Искането е бланкетно ,не се представят доказателства, а и не се твърди за действия или за издадени индивидуални административни актове от посочените като ответници Столична община и район”И.” СО, които да мотивират съда да спре изпълнението .

С влязло в сила определение № 2577 от 31.05.2011г. по адм.д. № 4684/2011г. по

описа на съда е отхвърлено искането на ищецът, жалбоподател в посоченото административно дело, съдът да спре допуснатото предварително изпълнение на Заповед № РД 09-108 от 17.05.2011г. на кмета на район „И.” СО, издадена на основание чл.65 от Закона за общинската собственост.
Не може да се квалифицира искането като такова по чл.250 от АПК ,тъй като действията на административните органи, свързани с обявяване на конкурс или сключване на договори за наем във връзка с управлението на общинската собственост, безспорно са правни, а не фактически.
На следващо място в производството по реда на чл. 203 и сл. от АПК, във вр. с чл.1 ал.1 от ЗОДОВ е неприложима част IV от ГПК. В конкретния случай ,направеното искане по същество представлява искане за налагане на обезпечителна мярка на основание чл.389 ал.1 от ГПК . В административния процес обезпечителните мерки се прилагат само при условията на чл.60 и чл.166 от АПК -чрез спиране изпълнението на обжалвания акт в случаите, когато предварителното изпълнение на акта е допуснато от административния орган или по силата на закона.
Мотивиран така Административен съд София-град, Второ отделение, 39 състав

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без разглеждане като процесуално недопустимо искането на ищеца [фирма], „съдът да спре всякакви действия на администрацията на район „И.” СО и Столична община относно обявяване на конкурси и отдаване под наем на общински терен –частна собственост ,/АОС № 487/13.10.2000г./ , представляващ терен с площ 220 кв.м., находящ се на [улица],срещу бл.129-130,в. кв. 41,УПИ II , кв. 41, м. „Р.-Б.”, по плана на [населено място]” .
Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му .
Препис да се изпрати на ищецът.

Административен съдия: