

# Протокол

№

гр. София, 25.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 25.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7383** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,13 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Г. Ц. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. П. Д. с пълномощно на л. 10 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. Н. Н. с пълномощно на л. 130 от делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Заинтересована страна – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ „ЗАПАД“

ЕАД – редовно уведомена, се представлява от юриск. Р. с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. В. Т..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническата експертиза, постъпило на 17.2.2025 г., в срока по ГПК, ведно със справка-декларация за положения от вещото лице труд.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша експертизата.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към изслушване на вещото лице.

**СНЕМА** самоличността на вещото лице:

К. В. Т., на 74 години, неосъждан, без дела и родство със страните или

представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

АДВ. Д.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЮРИСК. Н.: Вещото лице разполага ли с юридическо образование?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам юридическо образование. Не съм строителен инженер, имам две висши инженерни образования – по електрически апарати и радиотелевизионна техника, асистент съм в Техническият университет.

ЮРИСК. Н.: Първо заявявате, че няма сервитут, а по-нататък пишете, че не може да се направи извод, че има сервитут. Става дума за отговора на втори въпрос. Откъде идва разликата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сервитут няма, защото не съм открил никакви строителни документи. Затова твърдя, че няма сервитут. Освен това в скицата с формат А3 по делото не е отбелязан сервитут. Нито стълб, нито мрежи са отбелязани в скицата. Няма сервитутни отбелязвания в Агенцията по вписванията. Приложил съм и отговорите на [община].

ЮРИСК. Р.: Известно ли Ви е, че съгласно Закона за електростопанството от 1948 г. и след това от 1975 година е записано, че електрическите мрежи се изграждат от Министерство на електрификацията и мелиорациите, а в закона от 1975 г. пише, че се изграждат от асоциация по енергетика. Именно и затова твърдя, че документите за тях не се съхраняват в общината.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам го закона вкъщи. Задал съм въпроси – както към вас, така и към общината. Ако сте знаели това, защо не приложихте документите по делото?

ЮРИСК. Н.: Въпросите – моите и на колегата – са във връзка с извода на вещото лице за липса на сервитут. Не може на вещото лице да бъде вменено задължение да отговори на този въпрос, поради което съм се противопоставил на експертизата.

ЮРИСК. Р.: Изследвали ли сте дали през 1958 г., когато е бил построен трафопостът и мрежата, е имало задължение за нанасяне в кадастъра?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвал.

ЮРИСК. Р.: Относно страница 7 – твърдите, че не е ясно изграждането кога е, а на други места твърдите, че е изграден през 1958 г. и заведен като актив 1992 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В активите е от 1992 година, а е изграден през 1958 година.

ЮРИСК. Н.: Това, което вещото лице е написало, базирайки се на актовете за държавна собственост, изграждането на трафопоста е в 1958 г. Но вещото лице е отбелязало, че за мрежата не може да се уточни, защото била доизградена според него. Така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Категорично, трафопостът е строен през 1958 г., а относно мрежата – логично, след като има трафопост, следва да има и мрежа, но няма никакви данни. Не мога да кажа кога е първоначално построена, кога е разширена и дали изобщо е разширявана. Няма документи. Инвентарната книга е от 1992 г., когато е записано, че мрежа ниско напрежение и трафопост „Ж.“ са били заведени при електроразпределителното дружество. Но нямам данни за самата мрежа. Не твърдя да има разширяване на мрежата.

ЮРИСК. Н.: Стълбът безспорно ли е част от тази мрежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако след 1992 г. имаше разширение на мрежата, ако имаше данни, това трябваше да бъде отбелязано някъде. Това, за да се изпълни, би трябвало да има инвестиционен проект, преминал през институции, или проекти по сега действащите закони. Няма документи след 1992 г. за извършени разширения или други строителни дейности във връзка с мрежата за електроразпределение.

ЮРИСК. Н.: Има ли други стълбове към тази мрежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стълбове има не един и два, много са, пръснати са в околността. Касае се за голяма мрежа със стълбове.

На един стълб в гората са качени 5 – 6 електромера в едно табло.

Не съм изследвал сервитути от другите части на мрежа „Ж.“.

Зад оградата в имота на жалбоподателя на мястото беше изграден нов стоманено-тръбен стълб, който е на метър и шейсет от съществуващия стълб. Но на този стълб е закачено ел. табло, което не е запазено. Електромерното табло е празно. Не е запазено и най-вероятно ще се включи в ремонтите по разширяване.

Не мога да кажа дали навремето, когато е изграден трафопостът, земите са били земеделски там, където е въпросният стълб. В един документ пише ливада в друг – нива.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц.: Новият стълб и новото табло отбелязани ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Новото табло не е под напрежение. Нямам данни за новото табло и стълб да има документи.

ЮРИСК. Н.: Считам, че не следва да се приема заключението. Има правни изводи. Не искам друга експертиза, тъй като считам, че въпросите и отговорите са правни.

ЮРИСК. Р.: Експертизата е излязла извън зададените въпроси и е налице правен преглед, който е извън компетентността на вещото лице. Не искам допълнителни доказателства.

По заключението на експертизата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице в неговата цялост, като по допустимостта и законосъобразността на изводите на вещото лице **СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** със съдебното решение.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесенния депозит в размер на 700,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 700,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 2 233,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 1 533,00 лв., като представи доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване на РКО.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Д.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените акта като незаконосъобразен и недоказан. Аргументите ни са подробно изложени в жалбата и бяха потвърдени от експертизата. Доказателствената тежест е на органа, издал акта. Ако същият счита, че има книга и документи, относими към делото, би следвало да ги представи. От тази гледна точка считам, че и вещото лице се е придържало към това.

Моля да присъдите на жалбоподателя направените разноски, представям списък.

ЮРИСК. Н.: Моля да оставите без уважение подадената жалба. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно. Считаме, че изобщо не беше необходима експертиза. Считам въпроса за изцяло правен. КЕВР е събрала всички необходими доказателства. Представям писмени бележки и претендирам разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение и 350,00 лв., които сме заплатили като част от депозита за експертизата. Не правя възражение срещу размера на претендираното адвокатско възнаграждение в размер на 700,00 лв.

ЮРИСК. Р.: Моля да отхвърлите жалбата и оставите в сила решението на КЕВР. Доказа се, включително и от официален документ, представен пред КЕВР, че трафопостът е от 1958 г., а мрежата е изградена при всички случаи до 1992 г. Тогава тези съоръжения са изградени от държавата и принципът, че държавата не строи незаконно, важи в пълна сила. Не разполагаме с документи за тази мрежа, но те съществуват, както и за много други мрежи, и по тази причина в параграф първи от Наредбата за сервитутите се казва, че се доказват с извлечение от инвентарните книги, каквото е представено за Мрежа ниско напрежение от трафопост „Ж.“, от която процесният стълб е част.

Моля също да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ДАВА** на ответника и заинтересованата страна 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 14,28 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**