

Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **357** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. Х. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно уведомен, представлява се от юрк.Г., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 09.7.21 от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 26.7.2021г.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.9.2021г. заключение по допуснатата съдебна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице. Сне самоличността му по лична карта:

И. Т. Б. – неосъждана, без дела и родство със страните.

Върна личната карта.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което

поддържам. Получих функционални характеристики от ответника за отговора по задача пета. Ответникът ще ги предостави на съда.

На въпрос на адв. П. по първи въпрос от експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – длъжността „държавен инспектор“ за първи път фигурира в длъжностното разписание от 18 декември 2020г. за отдела, който разглеждаме. Уточнявам, за периода, който разглеждам е - от 01.01.2020г. до март 2021г. Има трансформиране на длъжността „Главен експерт“ в длъжност „Държавен инспектор“ в този отдел. Преди тази дата е имало трима, след 18 декември стават двама главни експерта и един държавен инспектор. До 18.12.2020г. всички са били експерти и от 18.12.2020г. се създава длъжността „държавен инспектор“.

На въпрос на адв. П. – за периода 01.2.2020 до 04.2.2021г. може ли да се направи извод, че в отдела вече няма свободни бройки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в отговор на четвърти въпрос съм описала незаетите бройки колко точно са били за този период.

На въпрос на адв. П. – л. 4, изр.3.- дали има свободни бройки за периода 01.2.2020г. до 04.2.2021г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - това съм констатирала, което е записано. Няма свободни бройки.

На л. 6, над четвърти въпрос съм посочила.

Адв. П. – Вярно ли е, че при 855 щатни бройки има намаляване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - написала съм в отговора на четвърти въпрос.

Адв. П. – не оспорвам констатациите на вещото лице.

Юрк. Г. – дали може да се приеме, че длъжността „държавен инспектор“ не е създадена, а трансформирана.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – създадена е. Направила съм извод от намаляване на бройките. Описала съм, заключението ми за трансформация е на база бройки, количеството бройки в този отдел за съответната длъжност - били са три бройки. Сега са две бройки главен експерт и има нова длъжност „държавен инспектор“.

На въпрос на юрк. Г.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на л.6/горе/ съм отговорила. Според длъжностно разписание от 23.12.2020г. в отдела вече има 17 бройки.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Юрк. Г. - Представям функционалните характеристики, по които е работило вещото лице. Моля да се приемат.

Адв. П. – да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА днес представените функционални характеристики от ответника, по които е работило вещото лице.

Адв. П. – моля да бъде допусната СТЕ..

Юрк. Г. – поддържам направеното възражение за СТЕ с така поставени въпроси. Поддържам изложеното, че сме представили съответна разпечатка от деловодната

система, от която е видно кой служител в колко часа е регистрирал процесното заявление. Твърдя, че процесуалният представител не изложи конкретна теза за допускане на поставените към вещо лице въпроси. Представили сме доказателства - други разпечатки и заявления от Х. Х.. Считам, не е допустимо искането за съдебно-техническа експертиза по въпрос, по който има писмени доказателства – разпечатка представена от колеги от деловодството.

СЪДЪТ намира доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза за допустимо и основателно, неговата относимост ще се прецени по същество.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза с въпроси, посочени в молба от 09.7.2021г. от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит 180лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит ще бъде определено вещото лице в ЗЗ.

ОПРЕДЕЛЯ краен срок за събиране на доказателства – следващото съдебно заседание.

Юрк. Г. – представям становище за сведение и моля да се приложи по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА становище от директора на Агенция „Митници“, представено в днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.12.2021г. от 16,15 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,58 ч.

**СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:**