

# Протокол

№

гр. София, 16.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2364** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

21

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Д. В. И. - редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Л., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. Б. К. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираното на 12.05.2022г. заключение и като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице, поради което сменя самоличността му, а именно:

С. Б. К. – 65г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А.: Към момента нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на съда: Във връзка със остойностяването, оценяването на извършени подобрения има ли строителни книжа, за което и да е от тези обекти?

Вещото лице: За това, което съм оценявала не са необходими строителни книжа с изключение на сградата. Става въпрос за пътеката и за оградата с мрежа и метални колове.

Въпрос на юрк. Л.: Кога е изградена тази ограда?

Вещото лице: Видимо оградата е много стара, това се вижда и на снимките. Няма как да посоча кога точно е изградена.

ЮРК. Л.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТОЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. А.: Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. Л.: Представям и моля да приемете три нот.акта за сделки, които са в близост до имота и моля да допуснете допълнителна експертиза, която да изследва дали същите представляват подходящ за аналог.

АДВ. А.: В случай, че допуснете допълните експертиза, моля да ни дадете и на нас срок за аналози, които да представим за вещото лице.

ЮРК. Л.: Не възразявам да се предостави срок на жалбоподателя също да предостави аналози.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме представените в днешното съдебно заседание три броя нотариални актове в заверени копия.

Следва да се допусне извършването на допълнителна СОЕ предвид така представените актове, като се даде възможност и на жалбоподателя в 7-мо дневен срок да представи копие от актове за извършени сделки.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., платими от ответника, който в 7-мо дневен срок да представи вносна бележка по делото.

ЮРК. Л.: Моля да ми изпратите протокола по имейл.

ДА СЕ ИЗПРАТИ ПРОТОКОЛА по имейл на ответника след неговото изготвяне.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.06.2022 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ СЧИТА за уведомено вещото лице С. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: