

# Протокол

№

гр. София, 26.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54**  
**състав**, в публично заседание на 26.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **8861** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,13 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Г. К. Г. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ю., редовно упълномощен, с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен, представлява се от юрк.С. редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор З..

СВИДЕТЕЛ – К. Г. В., редовно призован, явява се лично.

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.  
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

Съдът, констатира, че е допуснал събиране на гласни доказателства.  
Страните /поотделно/: Не възразяваме да се разпита свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля.

СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

К. Г. В., ЕГН [ЕГН] .г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство с ответника.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – Ищецът Г. К. Г. ми е син.

Съдът уведоми свидетеля, че като близък роднина може да откаже да свидетелства.

Свидетелят – Няма да се възползвам от процесуалната възможност да не свидетелствам, желая да свидетелствам.

Свидетелят на въпроси на адв. Ю., разпитан каза:

Октомври месец, 2022 година синът ми се обади през нощта, не си спомням точен час, и притеснен ме извика на място да прибера автомобила, който ще остане на пътя, поради това че излязъл положителен тест за употреба на наркотични вещества. Отидох на мястото, където го бяха спрели, някъде около С. гара. След това беше задържан от органите на МВР и отведен в 02 РУ. Колата остана на пътя, след което организирах неговото прибиране. След това въкъщи беше в променено състояние, беше станал много нервен, изпадна като в депресия. Около 2-3 месеца чака да излязат тестовите от кръвната проба, тя беше отрицателна, бяха му възстановени правата. През този период беше видимо напрегнат, че не може да си намери работа, няма свидетелство за управление на МПС. Той живее в [населено място]. Разчу се бързо, автомобилът беше пред къщата без номера. Питам го дали не е употребявал наркотици, оказа се че не е. Почти през цялото време беше това напрежение, докато не излезе пробата от теста, все още беше напрегнат, но след като излезе пробата стана малко по спокоен.

Свидетелят на въпроси на юрк. С., разпитан каза:

Синът ми не ме е уведомил да е търси медицинска помощ.

Свидетелят на въпроси на прокурора, разпитан каза:

Пробата излезе след около два месеца и половина. Първо излезе пробата и след това се прекрати наказателното постановление.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Внесен е депозит за явяване на свидетеля. Да се изплати сумата от 50 лева за явяване на свидетеля. Издаде се РКО.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля от залата.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по

доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ю. - Моля да уважите исковата претенция. Моля да се присъдят разноси по представен списък. Изложеното в исковата молба се потвърди от събраните по делото доказателства. Моля да се определи обезщетение в обективен и справедлив размер.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана и видимо завишена по размер. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение по размер определен от съда.

Прокурорът - Ищецът няма основания да претендира неимуществени вреди от заповед за задържане по ЗМВР, доколкото същата не е обжалвана и е влязла в сила, но се сочи като акт на основание, на който са търпени някакви вреди. В останалите прогласени за нищожност заповеди за налага на ПАМ искът е основателен, като при определяне на размера на обезщетението следва да се съобрази продължителността на неимуществените вреди и интензитета е бил с кратна продължителност. След излизане на кръвната проба ищецът се бил успокоил. Не се разбра датата на излизане на кръвната проба, но знаем датата на прекратяване на НП, която е 14.11.2025 г. Периодът на неблагоприятни преживявания на ищеца е продължил около месец и половина, което е релевантно за определяне на размера на обезщетение. Претендиралият размер от 20 000 лева е несъобразен с икономическата обстановка в страната.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: