

Протокол

№

гр. София, 06.10.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 06.10.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **12206** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 9.38 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – С., редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от адв. Т., упълномощена отпреди.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично, представлява се от юрк. Б., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за участие в производството по чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СТЕ е налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ при липса на процесуални пречки за разглеждане на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, представено на 28.09.2016 г., в срока по чл.199 ГПК

вр. § 2 от ДР на ДОПК.

адв. Т.: Моля да се изслуша вещото лице.

юрк. Б.: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на СТЕ от 28.09.2016 г.

СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

инж. В. В. В. – 54 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Представил съм заключение в срок, което поддържам. В отговора на въпрос № 2 на стр.6 се съдържа констатация, че сериозни съмнения буди цената, на която се предлага медната мат, тъй като е по-ниска от тази на обикновен инертен материал. По принцип така се означават материалите, които се добиват от карьерите, по-точно от скалата. Те са обикновено големи късове, които се подлагат на механична обработка – дробене, с оглед изравняване на гранулометричния състав или минаването им през сито. Получават се фракции с различна едрина. Инертните материали могат да се добиват и от речните корита – това е т.нар. баластра, речен пясък. В строителството се използват за направа на бетоновите разтвори за пътища, инфраструктура. Общото между инертните материали и медната мат е това, че се намират в насипно състояние, иначе химическият им състав е твърде различен - в инертните материали има предимно силикати, а в медната мат физикохимичния състав е съвсем друг. Във връзка с отговора на въпрос № 3, стр.6 - как са определени присъщите разходи за получаване на чиста мед, как е направена преценка, че този процент при медната мат варира от 12 до 15% от общите разходи за получаване на чиста мед, вариант 1, пояснявам, че това експертното ми мнение, което се базира на професионалния ми опит и на консултации със специалисти в този бранш. Самият аз съм бил технолог, ръководител на цех и съм определял технологиите, поради което

зная какви са границите присъщите разходи за добиване на медна мат. Във вариант 2, стр.7, първата сума приходи от продажба – 453 400 лв. съм заимствал от договора, сключен между [фирма] и [фирма], без начисленото ДДС. Поради спецификата на продукта, методите по чл.3 т.1 - 5 от Наредба № Н-9/2006 г. на министъра на финансите не могат да намерят приложение, поради което съгласно чл.51 от тази наредба могат да се прилагат и други методи. Използвал съм добрата оценителска практика, в която тези методи са широко залегнали, както и в Закона за независимите оценители, така и по международните оценителски стандарти, последна редакция от 2011 г. и допълнена през 2013 г. При вариант 1, за да се получи приемлива средна цена за медната мат, експертизата използва някои сравнителни методи. Пазарната цена е формирана на база цената на чистия метал. В крайната таблица на стр.8 съм я взел предвид с най-висок теглови коефициент. Тъй като шейнът е междинен продукт, борсовите цени подлежат на корекция за постигане на съпоставимост. На борсата се търгува чиста мед, и на база разходи се определя стойността, адекватна за шейна. Вариант 2 е оценка по приходен метод, който е най-пазарният, защото по него може да се види икономическата обезценка на тази стока, каква е способността на актива - медна мат да генерира приход за дружеството. Полученият резултат е по-висок от определения с разходния метод, но с приходния метод се определя най-точно в икономически аспект стойността на продукта. Вариант 3 е изчислен с прилагане на метод, който се доближава до метода на пазарните цени по чл.3, т.2 от Наредба № Н-9/2006 г. на МФ с известни модификации. От приложените документи по делото, виждаме че имаме 3 търговски субекта и реализирани помежду им три сделки, цените по които са осреднени, тъй като няма други данни, и така е получени средноаритметичната стойност.

адв. Т.: Нямам други въпроси. Не оспорвам заключението на СТЕ. Моля да се приеме по делото. Нямам искания за допълнителна или нова експертиза.

юрк. Б.: Аз също нямам повече въпроси към вещото лице. Не оспорвам заключението на СТЕ. Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ от 28.09.2016 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице инж. В. възнаграждение за изготвянето му в размер на 700 лв. по внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

адв. Т.: Няма да соча други доказателства.

юрк. Б.: Също нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което и на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв. Т.: Моля да отмените оспорения ревизионен акт, като вземете предвид аргументите, изложени в жалбата и събраните по делото доказателства. Моля да ми се даде срок за представяне на писмени бележки. Моля да ни се присъдят направените по делото разноски съгласно списък по чл.80 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, който представям в днешното с.з., ведно с препис от същия и приложенията за ответната страна.

юрк. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите оспорения ревизионен акт като обоснован и законосъобразен. Моля за срок, в който да представя писмена защита. Претендираме присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.3 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на всяка от страните 14-дневен срок за представяне на писмена защита по делото, с препис за противната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: