

Протокол

№

гр. София, 16.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8117** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КОУЛ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „КОУЛ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221222004747-091-001/11.04.2023 г., издаден от С. А. Г. на длъжност началник на сектор, възложил ревизията и Ц. С. Д. – главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 968 от 12.07.2023 г. на директора на дирекция ОДОП-С..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на

22.08.2023 г. с вх. № 30740, находяща се от л. 11 до л. 83 от делото, ведно с 6 бр. приложения.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

АДВ. К.: Моля да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ) с въпроси, които съм формулирал в молба, която представям в днешното съдебно заседание, с препис за ответната страна. Целта е да докажем, че доставчикът е разполагал с достатъчно средства и е могъл да си плати въпросните ДДС задължения, поради което жалбоподателят е нямало как да предполага, че няма да бъдат преведени.

ЮРК. В.: Не възразявам да бъде допусната експертиза с така поставените въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 22.08.2023 г. с вх. № 30740, находяща се от л. 11 до л. 83 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства, както и 6 бр. приложения.

СЪДЪТ счита, че с оглед изясняване на обективната истина по делото следва да бъде допусната ССЧЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвяне на ССЧЕ със задачи, поставени в молбата, депозирана в днешното съдебно заседание, а именно:

1. Има ли Ай Ви Пи Комършъл ЕООД други приходи от дейността през ревизирия период, освен приходите от продажба по процесите фактури към Коул Енерджи ЕООД и какви са?
2. Какъв е процентът на прихода от продажбите към Коул Енерджи ЕООД спрямо всички приходи от дейността на Ай Ви Пи Комършъл ЕООД?
3. Какъв е общият размер на начисления и невнесен ДДС от Ай Ви Пи Комършъл ЕООД по фактурите, издадени към Коул Енерджи ЕООД за ревизирия период? Какъв е общият размер на приходите през ревизирия период на Ай Ви Пи Комършъл ЕООД, като се изключат приходите от продажби към Коул Енерджи? Втората получена сума достатъчна ли е да се плати начисления и невнесен ДДС от Ай Ви Пи Комършъл ЕООД по фактурите, издадени към Коул Енерджи ЕООД?
4. Коул Енерджи ЕООД погасило ли е задълженията си към Ай Ви Пи Комършъл ЕООД по процесите фактури? Ако има непогасени суми, моля посочете размера им.
5. Каква е общата платена сума от Коул Енерджи ЕООД по банкови сметки на Ай Ви Пи Комършъл ЕООД по процесите фактури?
6. Колко е общо начисления ДДС по всички фактури издадени към Коул Енерджи ЕООД през ревизирия период от 01.10.2020 г. - 30.11.2021 г. и колко от това ДДС е платено от Ай Ви Пи Комършъл ЕООД в държавния бюджет?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600,00 лв., вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

Вещото лице ще се определи в 33 след внасяне на определения депозит и представяне на платежно нареждане за това.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.01.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: