

РЕШЕНИЕ

№ 472

гр. София, 27.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 20.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4155** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е образувано по жалба на „ПИ-ЕЛ-СИ МАРКЕТИНГ ФЕЙШЪН“ ЕООД, представлявано от управителя Л. П. С., чрез адв. В. С. от САК, против Заповед № З-ЦУ-546/04.04.2022 г. на изпълнителния директор на НАП, с която на дружеството се отказва предоставянето на безвъзмедна финансова помощ по схема № BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“.

Жалбоподателят поддържа, че оспорената заповед е нищожна поради противоречие с чл. 177, ал.2 АПК – тъй като противоречи на влязло в сила съдебно решение, а именно Решение № 7120 от 30.11.2021г. по адм.д. № 4618/2021г., с което АССГ е отменил Заповед № З-ЦУ-966/05.04.2021г. и е върнал преписката на решаващия орган за ново произнасяне при спазване на дадените указания. Твърди се, че административният орган не е взел предвид указанията на съда и е постановил новата заповед при неспазване на съдебните указания, като отново е отказал предоставяне на безвъзмедна помощ на дружеството на същите основания като първоначалния отказ. В условията на евентуалност поддържа, че оспорената заповед е незаконосъобразна поради противоречие с материалноправните разпоредби вследствие несъответствие между посоченото в диспозитива правно основание и описаното в мотивите фактическо основание. Отделно сочи, че публичното вземане на кандидата е обезпечено, като общата стойност на обезпечението дори надхвърля

размера на дължимото вземане. Счита, че административният орган е нарушил принципите на истинност и служебното начало. Моли съдът да обяви Заповед № З-ЦУ-546/04.04.2022 г. за нищожна, евентуално да я отмени като незаконосъобразна. В откритото съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Л., преупълномощена от адв. С., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът, чрез процесуален представител юрисконсулт М., моли жалбата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 06.01.2021г. чрез системата ИСУН жалбоподателят е подал заявление № BG16RFOP002-2.095-3363 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема за набиране на заявления за подкрепа № BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“. Във формуляра за кандидатстване „ПИ-ЕЛ-СИ МАРКЕТИНГ ФЕЙШЪН“ ЕООД е декларирало приходи от продажби за месец октомври 2020 г. в размер на 429 625,13 лв. Претендираната сума е 85 925,03 лв., представляваща 20% от декларирания оборот без ДДС за месец октомври 2020 г.

Със Заповед №З-ЦУ-966/05.04.2021г. на Изпълнителния директор на НАП е отказано предоставяне на жалбоподателя на безвъзмездна финансова помощ по подаденото проектно предложение по съображения, че за лицето е налице условие за недопустимост по раздел 11.2. Посочено е, че за кандидата са налице публични задължения, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, които не са отсрочени, разсрочени или обезпечени.

С Решение № 7120 от 30.11.2021г. по адм.д. № 4618/2021г. АССГ е отменил Заповед № З-ЦУ-966/05.04.2021г. и е върнал преписката на решаващия орган за ново произнасяне при спазване на дадените указания. Съдът е приел, че изводът на административния орган, че не са представени доказателства, че публичното задължение на жалбоподателя е разсрочено, респективно обезпечено, е необоснован, и че жалбоподателят „Пи-Ел-Си Маркетинг Фейшън“ ЕООД е допустим кандидат по схемата за набиране на заявления за подкрепа № BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ по оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 по първа и втора фаза.

С оспорената Заповед № З-ЦУ-546/04.04.2022 г. на изпълнителния директор на НАП на дружеството отново се отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по схема № BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“. Мотивите за това са, че за лицето е налице условие за недопустимост, посочено в раздел 11.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите“ и че лицето не е представило изискани, съгласно т. 21 „Ред за подбор (административно съответствие и допустимост) на заявленията за подкрепа“ от Условието, документи и/или доказателства.

Според мотивите на заповедта, в хода на проверката е установено, че за кандидата са налице публични задължения по чл. 162, ал.2, т. 1 от ДОПК преди 01.01.2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, които не са отсрочени, разсрочени или обезпечени.

Посочено е и че на база на предоставената от кандидата, както и наличната в НАП информация, не може да се формира извод, за коректно посочена банкова сметка в т. 4 „Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение“ от формуляра за кандидатстване.

Допълнително, при извършената служебна проверка било установено, че на база на предоставената от кандидата, както и наличната в НАП информация, не може да се формира извод за коректно деклариран оборот за посочения от кандидата референтен период.

Административният орган е посочил, че на 07.03.2021 г. чрез системата ИСУН 2020 до кандидата е изпратено искане за предоставяне на следната информация: доказателства за извършено плащане, обезпечаване на публичните задължения на дружеството в пълен размер и/или разсрочване или отсрочването им, с което да се удостовери, че кандидатът не попада в критериите за недопустимост по т. 1, б. „й“ от раздел 11.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите“ от Условиата; доказателство, с което да се удостовери, че посочената в т. 4 „Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение“ от формуляра за кандидатстване банкова сметка е на „ПИ-ЕЛ-СИ МАРКЕТИНГ ФЕЙШЪН“ ЕООД, което е условие / основание за извършване на плащането; справка по месеци, доказваща посочения от дружеството оборот за референтния период на преустановяване на дейността в изпълнение на заповед/и на министъра на здравеопазването, която да послужи за определяне размера на помощта съгласно т. 9.1 от Условиата.

В определения в искането 7-дневен срок, т.е. до 14.03.2021 г. са представени: обяснение от Л. П. С., управител на „ПИ-ЕЛ-СИ МАРКЕТИНГ ФЕЙШЪН“ ЕООД относно посочения оборот за референтния период, както и е извършена корекция на оборота, посочен в т. 4 от формуляра за кандидатстване; Удостоверение с изх. № 125-19/12.03.2021 г. от Първа Инвестиционна банка, съгласно което, посочената банкова сметка е на дружеството - кандидат; Заявление с вх. № 1453-000-4901/10.07.2017 г. по описа на ТД на НАП С., с което са предоставени активи на дружеството - 3 бр. товарни автомобили, за обезпечаване на задълженията, установени в резултат на ревизионно производство; Решение № 254 от 15.02.2021 г. на директора на ОДОП С., с което е изменен РА № P2222141900847 9-091-001 /26.10.2020 г.; Заявление с вх. № 53-06-1981/10.03.2021 г. по описа на ТД на НАП С. от жалбоподателя, съдържащо предложение за сключване на споразумение за разсрочване на публичните задължения по изпълнителното дело;

При преглед на представените документи се установило, че срещу „ПИ-ЕЛ-СИ МАРКЕТИНГ ФЕЙШЪН“ ЕООД има образувано по реда на ДОПК изпълнително дело №[ЕИК] по описа за 2017 г. на ТД на НАП С., за събиране на данъчни и осигурителни задължения на дружеството. Същите са формирани за периоди от 2016 г. до 2021 г. и са дължими по подадени от лицето данъчни декларации по ЗКПО, ЗДДС и декларации - образец б, както и по ревизионни актове, издадени от органи на НАП. За обезпечаване на дълга по делото са наложени обезпечителни мерки върху активи на дружеството - пътни превозни средства /ППС/, по балансовата им стойност към 2017 г., както и запор върху вземания на длъжника от банки. Съгласно получените отговори от банките по изпратените запорни съобщения, върху сметките на дружеството има вписани тежести (особен залог, договори за финансово обезпечение, запори от ЧСИ), предхождащи наложения от НАП запор, като наличните

по тях авоари са недостатъчни за удовлетворяване на вземанията на НАП. Административният орган е приел, че балансовата стойност на обезпечените дълготрайни материални активи е недостатъчна и не обезпечава дълга по делото в пълен размер. Посочил е, че запорът върху движими вещи, наложен според балансовата им стойност към 2017 г. е единственото обезпечение върху активите на дружеството, което би могло да послужи за погасяване на част от публичните задължения на лицето, като същото не обезпечава дълга в пълен размер към 02.04.2021 г.

Административният орган е посочил, че със Заявление с вх. № 53-06-1981/10.03.2021 г. по описа на ТД на НАП С. кандидатът е направил предложение за сключване на споразумение за разсрочване на публичните задължения по изпълнителното дело, но е приел, че това не представлява документ, с който публичните задължения на дружеството се считат за разсрочени/отсрочени по смисъла на чл. 183 и сл. от ДОПК.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата е допустима - подадена е в срок, от адресат на оспорения акт с правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган и в предвидената форма. Същата обаче е нищожна на основание чл. 177, ал.2 АПК.

Съгласно чл.177, ал.2 АПК актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. В случая процесната заповед се явява нищожна, тъй като е издадена в противоречие с влязлото в сила решение на АССГ по адм.д. по адм.д. № 4618/2021г.

От мотивите на оспорената заповед е видно, че изпълнителният директор на НАП е отказал предоставянето на безвъзмездната финансова помощ по съображения, които са идентични с изложените в отменената от съда Заповед № З-ЦУ-966/05.04.2021г. Практически административният орган изцяло е игнорирал дадените от съда указания по тълкуването и прилагането на закона и повторно е издал акт на същите фактически и правни основания, въпреки че същите са ясно и категорично приети от съда за несъстоятелни.

С настоящата заповед административният орган е мотивирал отказа за предоставяне на безвъзмездна помощ с това, че кандидатът има публични задължения по чл. 162, ал.2, т. 1 от ДОПК преди 01.01.2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, които не са отсрочени, разсрочени или обезпечени. Със същите мотиви е отказано предоставянето на помощта и със Заповед № З-ЦУ-966/05.04.2021г. В тази връзка, в хода на оспорването на Заповед № З-ЦУ-966/05.04.2021г. АССГ, след изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, е приел, че установените публични задължения на жалбоподателя са обезпечени по реда на ДОПК, и е формирал извод, че жалбоподателят „Пи- Ел –Си Маркетинг Фейшън“ ЕООД е допустим кандидат по схемата за набиране на заявления за подкрепа № BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ по оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 по първа и втора фаза.

Предвид обстоятелството, че решението на АССГ е влязло в сила, дадените с него указания по тълкуването и прилагането на закона са задължителни за административния орган съгласно чл. 173, ал.2 АПК. В случая, вместо да се съобрази с указанията на съда, административният орган напълно ги е игнорирал и е издал идентичен акт със същото съдържание и практически – със същите мотиви. Това

обстоятелство не се променя от факта, че в процесната заповед административният орган е развил по-подробни съображения относно наличието на задължения на кандидата, които счита, че не са отсрочени, разсрочени или обезпечени, както и че пространно е обсъдил, изразявайки несъгласие с приетата в хода на съдебното производство експертиза, която съдът е кредитирал. По същество обаче фактическите констатации и изводи на административния орган са идентични с тези по отменената Заповед № З-ЦУ-966/05.04.2021г., които съдът ясно и категорично е посочил като неправилни и в противоречие с материалния закон. Предвид липсата на нови факти или доказателства, които да обосновават различни фактически констатации, излагането на идентични мотиви за обосноваване повторното издаване на акт със същото съдържание, е в противоречие с влязлото в сила съдебно решение. Поради това, Заповед № З-ЦУ-546/04.04.2022 г. се явява нищожна на основание чл.177, ал.2 от АПК и съдът следва да обяви тази нищожност.

При този изход на спора следва да бъде уважена претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото съгласно приложения списък.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНА Заповед № З-ЦУ-546/04.04.2022 г. на изпълнителния директор на НАП, с която на „ПИ-ЕЛ-СИ МАРКЕТИНГ ФЕЙШЪН“ ЕООД се отказва предоставянето на безвъзмедна финансова помощ по схема № BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“.

ВРЪЩА преписката на Изпълнителния директор на Национална агенция за приходите за ново произнасяне по заявление № BG16RFOP002-2.095-3363 на „Пи –Ел-Си Маркетинг Фейшън“ ЕООД съобразно изложените в мотивната част на решението указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на „Пи–Ел-Си Маркетинг Фейшън“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], сумата от на 8 715 лева / осем хиляди седемстотин и петнадесет лева/ разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: