

# РЕШЕНИЕ

№ 2736

гр. София, 24.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9761** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ЗА ИНВЕСТИЦИИ“ (БАИ), [ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], ет.3, представлявано от Х. И. Е. – изпълнителен директор, срещу решение №РД-02-16-1495 от 07.09.2022 г. на Главен директор в ГД “Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020(УО ОПИК), с което на жалбоподателя е отказано верифициране на разходи по искане за междинно плащане №8/11.05.2023 г. в общ размер на 23 335,73 лева, по административен договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) №BG16RFOP002-2.006-0002 от 20.01.2017 г. с бенефициент БАИ.

Жалбоподателят твърди, че оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Излага аргументи за допуснати нарушения на чл.59, ал.2, т.4 от АПК – органът не е мотивирал правни основания, не се съдържа правна квалификация за недопустимостта на всеки един от неодобрените разходи. Сочи се, че не са изложени конкретни мотиви и фактически основания при издаване на административния акт. Налице били и неправилни констатации относно недопустимост на разходите. Моли съдът да отмени процесното решение.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез адв. Ч. поддържа жалбата на изложените в нея основания. Претендира разноски по представен списък. Излага допълнителни съображения в писмени бележки.

Ответникът – Ръководителят на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, представя писмен отговор, в който оспорва твърденията в жалбата. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител – служител с юридическо образование Г.Х., моли жалбата да бъде отхвърлена, тъй като оспорения акт е законосъобразен. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Административен Съд С. - град, III отделение, 57 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Жалбоподателят „БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ЗА ИНВЕСТИЦИИ“ е бенефициент по административен договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК, процедура чрез директно предоставяне № BG16RFOP002-2.006 „Позициониране на България като позната и предпочитана дестинация за инвестиции чрез подкрепа на БАИ“, на стойност 7 305 128,00 лева.

В изпълнение на част от дейностите по проекта, с Решение №№ РД-ПР/29/24.04.2020 г. на изпълнителния директор на БАИ е открита обществена поръчка по чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП „открита процедура“ с предмет „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания в страната и чужбина, резервации и хотелско настаняване и осигуряване на вътрешен трансфер за нуждите на БАИ по проект BG16RFOP002-2.006-0002, „Утвърждаване на България като успешна инвестиционна дестинация“.

Въз основа на проведената открита процедура е сключен договор № ФД -01-09-1/12.06.2020 г. с изпълнител „България Ер и посока“ ДЗЗД, на стойност 1 011 666,67 лева без ДДС.

С Искане за междинно плащане № 8/11.05.2023 г. са заявени за верификация на извършени по договора разходи за периода 29.11.2022 г. - 11.05.2023 г.

В резултат на извършената проверка от УО е установено следното:

1. Отчетени са разходи за самолетен билет, за такса за самолетен билет и за нощувки в [населено място] на Н. Д. по бюджетен ред 13.1 „Разходи за командировки (пътни, дневни и квартирни разходи и разходи за застраховки) в страната и чужбина“ в размер на 859,03 лв., както следва:

- по протокол № [ЕГН] от 04.12.2022 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД в размер на 493,78 лв., в т.ч. БФП - 493,78 лв. за самолетен билет;

- по фактура № [ЕГН] от 04.12.2022 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД в размер на 50,00 лв., в т.ч. БФП - 50,00 лв. за такса за издаване на самолетен билет;

- по фактура № [ЕГН] от 04.12.2022 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД в размер на 315,25 лв., в т.ч. БФП - 315,25 лв. за хотелско настаняване.

В решението е посочено, че съгласно посоченото в Констативен протокол от 05.12.2022 г., издаден във връзка с изпълнение на договор № ФД-01-9-1/12.06.2020 г. с "България Ер и Посока" ДЗЗД и доклад от 19.11.2022 г. от изпълнител „Меркурий-97“ ЕООД, не се е осъществило планираното пътуване на Н. Д.. Въз основа на горепосоченото и на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ, а именно: „разходите

са за реално доставени продукти, извършени услуги, строителни и монтажни работи и положен труд“, посочените разходи са посочени като недопустими за финансиране.

2. Отчетени са разходи за нощувки в [населено място] на Б. С. по бюджетен ред 13.1 „Разходи за командировки (пътни, дневни и квартирни разходи и разходи за застраховки) в страната и чужбина“ по фактура № [ЕГН] от 18.12.2022 г. в размер на 373,08 лв., в т.ч. БФП - 373,08 лв. Съгласно посоченото в т.8 на Констативен протокол от 31.01.2023 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД нощувката в [населено място] на Б. С. на 08.12.2023 г. е анулирана и не се е осъществила. Във връзка с посоченото и на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ отчетените разходи са посочени като недопустими за финансиране.

3. По фактура № [ЕГН] от 19.02.2023 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД са отчетени разходи за нощувки на 27.01.2023 г. за Л. К. на стойност 354,01 лв., в т.ч. БФП - 354,01 лв. и за Й. Й. на стойност 252,30 лв., в т.ч. БФП - 252,30 лв. Видно от приложените документи лицата са сменили датата на самолетните билети за връщане на 27.01.2023 г., поради което планираните нощувки не са били осъществени. Във връзка с посоченото и на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ разходи в размер на 606,31 лв., в т.ч. БФП - 606,31 лв. отчетени по бюджетен ред 13.1 „Разходи за командировки (пътни, дневни и квартирни разходи и разходи за застраховки) в страната и чужбина“ са посочени като недопустими за финансиране.

4. По протокол № [ЕГН] от 17.12.2022 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД са отчетени такси за преиздаване на самолетен билет и смяна на дата за Д. Ч. в размер на 1 269,78 лв., в т.ч. БФП - 1 269,78 лв. по бюджетен ред 13.1 „Разходи за командировки (пътни, дневни и квартирни разходи и разходи за застраховки) в страната и чужбина“. Съгласно чл. 26, ал. 1, т. 1 от Постановление № 189 от 28 юли 2016 г. за определяне на национални правила за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от ЕСИФ, за програмен период 2014 - 2020 г. (ПМС № 189/2016 г.) посочените разходи са посочени като недопустими за финансиране, доколкото по своето естество са със санкционен характер.

5. По протокол № [ЕГН] от 04.02.2023 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД са отчетени такси за преиздаване на самолетен билет за Л. К. в размер на 220,78 лв., в т.ч. БФП - 220,78 лв. по бюджетен ред 13.1 „Разходи за командировки (пътни, дневни и квартирни разходи и разходи за застраховки) в страната и чужбина“. На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от ПМС № 189/2016 г., посочените разходи са посочени като недопустими за финансиране, доколкото по своето естество са със санкционен характер.

6. По протокол № [ЕГН] от 04.02.2023 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД са отчетени такси за преиздаване на самолетен билет за Й. Й. в размер на 114,08 лв., в т.ч. БФП - 114,08 лв. по бюджетен ред 13.1 „Разходи за командировки (пътни, дневни и квартирни разходи и разходи за застраховки) в страната и чужбина“. На основание ПМС 189 от 28 юли 2016 г. за определяне на национални правила за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от ЕСИФ, за програмен период 2014 - 2020 г., чл.26, ал.1, т.1, посочените разходи са посочени като недопустими за финансиране, доколкото по своето естество са със санкционен характер.

7. Отчетени са разходи за трансфер по бюджетен ред 13.1 „Разходи за командировки (пътни, дневни и квартирни разходи и разходи за застраховки) в страната и чужбина“ с ваучер GO19443643-21038896-D(GL), издаден от "България Ер и Посока" ДЗЗД по фактура № [ЕГН]/18.12.2022 г. на стойност 477,22 лв., в т.ч. БФП — 477,22 лв.

Съгласно посочено в т.10 в Констативен протокол от 31.01.2023 г. и т.3.20 от Приемо-предавателен протокол за услуги от 31.01.2023 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД предоставеният ваучер не е използван. На основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ, а именно: „разходите са за реално доставени продукти, извършени услуги, строителни и монтажни работи и положен труд“, посочените разходи са недопустими за финансиране.

8. По фактура № [ЕГН] от 21.01.2023 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД е отчетен ваучер за трансфер GO19452564-21048360-A(GL) на стойност 126,13 лв., в т.ч. БФП - 126,13 лв. по бюджетен ред 13.1 „Разходи за командировки (пътни, дневни и квартирни разходи и разходи за застраховки) в страната и чужбина“. Съгласно посочено в т.12 от Констативен протокол от 31.01.2023 г. и т.3.22 от Приемо-предавателен протокол за услуги от 31.01.2023 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД ваучер GO19452564-21048360-A(GL) е анулиран. На основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ посочените разходи са недопустими за финансиране.

9. По фактура № [ЕГН] от 18.12.2022 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД е отчетен неизползван ваучер за трансфер GO19443590-21038813-A(GL) на стойност 502,65 лв., в т.ч. БФП - 502,65 лв. по бюджетен ред 13.1 „Разходи за командировки (пътни, дневни и квартирни разходи и разходи за застраховки) в страната и чужбина“. Съгласно посочено в т.10 в Констативен протокол от 31.01.2023 г. и т.3.20 от Приемо-предавателен протокол за услуги от 31.01.2023 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД предоставеният ваучер не е използван. На основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ средствата са недопустими за финансиране.

10. Отчетени са разходи за трансфер по бюджетен ред 13.1 „Разходи за командировки (пътни, дневни и квартирни разходи и разходи за застраховки) в страната и чужбина“ с ваучер GO 19452564-21048424-D(GL) по фактура № [ЕГН]/18.12.2022 г. в размер на 352,05 лв., в т.ч. БФП - 352,05 лв. Съгласно посочено в т.3.23 в Приемо-предавателен протокол (ППП) за услуги от 31.01.2023 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД трансферите за [населено място] и [населено място] на Н. Д., В. М., Д. М. и З. З. са променени, но са платени на 100%, поради изтичане на анулационния срок. В т.5 на получен отговор от БАИ с изх. № БАИ-кр-04-172/23.08.2023 г. е представена обяснителна записка към Приложение 1 на ППП за услуги от 31.01.2023 г. от изпълнителя "България Ер и Посока" ДЗЗД, където е посочено, че трансферите са използвани от останалите участници в събитието, което не променя броя на превозните средства, с изключение за ваучер GO 19452564-21048424-D(GL), който се отнася за 4 лица. УО приема обяснението с изключение описаното в т.2 за ваучер GO 19452564-21048424-D(GL) в съответствие с горепосоченото. Лицата не са пътували до [населено място] и не е било възможно да използват заявения трансфер. На основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ отчетените разходи са недопустими за финансиране.

11. В т. 10 на получен отговор от БАИ с изх. № БАИ-кр-04-167/17.08.2023 г. е посочено, че Н. Д. и В. М. не са осъществили планираното пътуване със самолет за С. Ф.-П. на 07.12.2022 г. и П.- И.-С. на 10.12.2022 г. и Д. М. и З. З. не са осъществили планираното пътуване със самолет за С. Ф.-П. на 07.12.2022 г. и П.-С. Л. С. на 08.12.2022 г.

Във връзка с посоченото и на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ, а именно: „разходите са за реално доставени продукти, извършени услуги, строителни и монтажни работи и положен труд“, УО е приел, че са недопустими за финансиране разходи в общ размер 2 678,14 лв., в т.ч. БФП - 2 678,14 лв., разпределени както

следва:

- за Н. Д. - по фактура № [ЕГН] от 18.12.2022 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД в размер на 986,74 лв. за хотелско настаняване в П.;

- за В. М.: по фактура № [ЕГН] от 18.12.2022 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД в размер на 329,58 лв. за хотелско настаняване в П. 09.12.2022 г.; по фактура № [ЕГН] от 18.12.2022 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД в размер на 373,08 лв. за хотелско настаняване в К.; по фактура № [ЕГН] от 18.12.2022 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД в размер на 329,58 лв. за хотелско настаняване в П. 07.12.2022 г.;

- за Д. М.: по фактура № [ЕГН] от 18.12.2022 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД в размер на 329,58 лв. за хотелско настаняване в П. 07.12.2022 г.;

- за З. З.: по фактура № [ЕГН] от 18.12.2022 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД в размер на 329,58 лв. за хотелско настаняване в П. 07.12.2022 г.

След преглед на предоставената информация, на бенефициента е изпратено допълнително Искане за пояснения и допълнителни документи на 22.08.2023 г. с цел уточняване на единичните цени на неосъществените пътувания. В отговор е получено писмо с изх. № БАИ-кр-04-172/23.08.2023 г., като в т.3 на същото е представено пояснение за издадени самолетни билети с обща цена от изпълнителя "България Ер и Посока" ДЗЗД за Н. Д., В. М., Д. М. и З. З..

УО приема предложените единични цени за изисканите направления и определя за недопустими следните разходи за неосъществените пътувания на лицата:

- по протокол № [ЕГН] от 17.12.2022 г. за Н. Д. за С. Ф.- П. на 07.12.2022 г. и П.-И.-С. на 10.12.2022 г. в размер на 2 296,57 лв.;

- по протокол № [ЕГН] от 17.12.2022 г. за В. М. за С. Ф.- П. на 07.12.2022 г. и П.-Ню Й. на 10.12.2022 г. в размер на 1 027,23 лв.;

- по протокол № [ЕГН] от 17.12.2022 г. за Д. М. и З. З. за С. Ф.-П. на 07.12.2022 г. и П.-С. Л. С. на 08.12.2022 г. в размер на 2 488,08 лв.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕФСУ описаните по-горе разходи в общ размер на 5 811,88 лв., в т.ч. БФП - 5 811,88 лв. са приети за недопустими за финансиране.

12. При извършена документална проверка на представения междинен отчет е установено, че по отношение на командированите лица, служители на БАИ за инвестиционни форуми и роудшоу в САЩ, в заповедта за командировка на екипа на БАИ е включено лицето И. И. на длъжност шофьор, видно от докладна записка от 26.09.2022 г. от Д. К., директор на дирекция АПО. Изискано е разяснение от бенефициента с кореспонденция в ИСУН 2020 с рег. № BG16RFOP002-2.006-0002-C04- M158/20.07.2023 г. С представените допълнителни документи от 27.07.2023 г. бенефициентът е разяснил, че: „... от ръководството на БАИ беше преценено, че е необходимо служител от екипа на агенцията на място да осигурява техническа помощ и да е ангажиран пряко с логистиката ...“. Съгласно предвиденото в Техническата спецификация на възложителя, Техническото предложение на изпълнителя, които представляват неразделна част от договора с ДЗЗД „М.“, то „за всяка една от срещите Изпълнителят трябва ... Да осигури транспорт на служителите на БАИ до мястото на провеждане на инвестиционната среща и обратно до мястото на настаняване; ... Да осигури свои представители на всяка среща, които да следят за организацията и да реагират при евентуално възникнали проблеми“. Доколкото логистиката във връзка с организирания срещи в роудшоуто е задължение на изпълнителя, УО е приел, че командироването с такава

цел на лице от организацията на възложителя е нецелесъобразно и представлява нарушение на принципите за добро финансово управление (икономичност, ефикасност и ефективност), съгласно чл. 1.2 от Общите условия към Финансираните по ОПИК 2014- 2020 АДПБФП. По този начин разходът противоречи и на подт. 1 от т. 14. 1 „Условия за допустимост на разходите“ на Условията за кандидатстване по процедурата, като освен че не отговаря на принципите за добро финансово управление, същият и не е необходим за изпълнението на проекта. Предвид изложеното, не се одобряват разходите за командировка на лицето И. И., специалист, дирекция АПО, за периода 02-11.12.2022 г. в САЩ, съгласно Заповед РД 09-10/29.11.2022 г. на изпълнителния директор на БАИ.

Към разяснението от 27.07.2023 г. БАИ предоставя допълнителни уточнения от дати 17 и 23.08.2023 г.

За командировката в САЩ на И. И. са отчетени следните разходи по бюджетен ред 13.1 „Разходи за командировки (пътни, дневни и квартирни разходи и разходи за застраховки) в страната и чужбина“:

- по протокол № [ЕГН] от 17.12.2022 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД в размер на 5 457,88 лв. за самолетен билет;
- по фактура № [ЕГН] от 17.12.2022 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД в размер па 50,00 лв. за такса за издаване на самолетен билет;
- по фактура № [ЕГН] от 17.12.2022 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД в размер на 2 881,88 лв. за хотелско настаняване в [населено място];
- по фактура № [ЕГН] от 17.12.2022 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД в размер на 488,00 лв. за хотелско настаняване в [населено място];
- по фактура № [ЕГН] от 21.01.2023 г. с изпълнител) "България Ер и Посока" ДЗЗД в размер на 35,21 лв. за градски такси в [населено място];
- по фактура № [ЕГН] от 18.12.2022 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД в размер на 986,74 лв. за хотелско настаняване в [населено място];
- по протокол № [ЕГН] от 17.12.2022 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД в размер на 44,89 лв. за медицинска застраховка.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕФСУ във вр. с чл. 1.2 от Общите условия към Финансираните по ОПИК 2014-2020 АДПБФП и чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ, във вр. с подт. 1 от т. 14. 1 „Условия за допустимост на разходите“ на Условията за кандидатстване по процедурата, са недопустими за финансиране описаните разходи за командировка в САЩ на И. И. в общ размер на 9 944,60 лв., в т.ч. БФП - 9 944,60лв., тъй като не отговаря на принципите за добро финансово управление и не е необходим за изпълнението на проекта. На основание чл. 63, ал. 1 от ЗУСЕФСУ с Искане за пояснения и допълнителни документи (ИПДД), изпратено чрез системата ИСУН2020 с кореспонденция с рег. номер BG16RFOP002-2.006-0002-C04-M160 от 11.08.2023 г., Управляващият орган е уведомил бенефициента за необходимост от представяне на допълнителни документи и разяснения, включително за описаното в точки от 1 до 8(вкл.) и т. 12 от настоящото решение.

На 17.08.2023 г. в отговор на посочената кореспонденция, бенефициентът е представил писмо-отговор с изх. № БАИ-кр-04-167/17.08.2023 г. чрез ИСУН2020. БАИ приема да оттегли от отчета част от констатираните недопустими разходи, но за описаните констатации от т.1 до т.12 изразява

своето несъгласие, като уточнява, че по т.10 ще представи допълнителни разяснения от изпълнителя.

БАИ възразява на констатациите, като посочва, че услугите са реално предоставени от изпълнител „България Ер и Посока“ ДЗЗД по договор № ФД-01-9- 1/12.06.2020 г., като същият е осигурил самолетни билети, нощувки и трансфери. Изложените от бенефициента аргументи не са приети за основателни. УО посочва, че условията на сключения договор № ФД-01-9-1/12.06.2020 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД не отменят действието на чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ. Разходите се считат за допустими по посочената разпоредба, когато са реализирани целените е нея резултати, а именно - да са осъществени пътувания, трансфери и нощувки, в изпълнение на заложените дейности по проекта и за които са сключени съответните договори с изпълнители. В конкретните случаи лицата, определени от бенефициента не са извършили пътуванията.

БАИ възразява и относно неодобрението на описаните разходи по т. 4, т. 5 и т. 6 за таксата за преиздаване на самолетни билети, като посочва, че услугата е получена. Изложените от бенефициента аргументи отново не са приети за основателни. Според УО изпълнението на дейностите по проекта и условията на сключения договор № ФД-01-9- 1/12.06.2020 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД не отменят действието на чл. 26, ал. 1, т. 1 от ПМС № 189/2016 г., където е посочено, че глоби, финансови санкции и разходи за разрешаване на спорове не са допустими за съфинансиране от ЕСИФ.

13. С второ ИПДД, изпратено чрез системата ИСУН 2020 с кореспонденция е рег. номер с BG16RFOP002-2.006-0002-C04-M161 от 22.08.2023 г., Управляващият орган е уведомил бенефициента относно прегледа на приложените допълнителни документи и пояснения към междинния отчет от 17.08.2023 г. Изискани са допълнителни документи и са посочени част от недопустимите разходи, които са определени на база представени документи във връзка с констатациите по т.10 и т.11. На 23.08.2023 г. БАИ е представил писмо-отговор с изх. № БАИ-кр-04-172/22.03.2023 г. чрез ИСУН 2020, с което възразява за посочените недопустими разходи и прилага допълнителни разяснения и документи по в т. 10, 11 и 12. Изложените от бенефициента аргументи са приети частично съобразно описаното в т. 10 и 11.

14. С трето ИПДД, изпратено чрез системата ИСУН 2020 с кореспонденция е рег. номер с BG16RFOP002-2.006-0002-C04-M162 от 24.08.2023 г., Управляващият орган е уведомил бенефициента относно прегледа на приложените допълнителни документи и пояснения към междинния отчет от 23.08.2023 г. и констатирани недопустими разходи. На 25.08.2023 г. БАИ е представил писмо-отговор с изх. № БАИ-КР-04-173/25.08.2023 г. чрез ИСУН 2020, с което възразява на констатациите за недопустими разходи по т.10 и т. 11. Бенефициентът посочва, че БАИ е заявила и получила самолетни билети и трансфер и услугите са реално предоставени от изпълнител „България Ер и Посока“ ДЗЗД по договор № ФД-01-9-1/12.06.2020 г. УО не приема изложените от бенефициента аргументи, тъй като по смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУЕСФСУ услугата се счита за реално извършена само когато са реализирани целените с нея резултати, в съответствие с одобрения проект, а именно - съответните лица да са извършили въпросните пътувания, за които са

сключени съответните договори с изпълнители. Условието на сключения договор № ФД-01-9-1/12.06.2020 г. с изпълнител "България Ер и Посока" ДЗЗД не отменят действието на чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ.

Предвид всичко изложено по-горе, Ръководителя на Управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 е издал Решение №РД-02-16-1495/07.09.2023 г. за отказ от верификация на разходи в общ размер на 23 335,73 лв. (двадесет и три хиляди триста тридесет и пет лева и 0,73 ст.), от които 23 335,73 лв. безвъзмездна финансова помощ /БФП/ по административен договор за директно предоставяне на БФП № BG16RFOP002-2.6-0002 от 20.01.2017 г., с бенефициент БАИ, представляващи разходи по бюджет ред 13.1 „Разходи за командировки /пътни, дневни и квартирни разходи и разходи за застраховка/ в страната и чужбина. Решението е връчено на 07.09.2023 чрез системата ИСУН.

***При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:***

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, който по своята същност е индивидуален административен акт, с който пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя.

Оспореното решение е издадено в рамките на производство, образувано по подадено от Бенефициента искане за междинно плащане по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Административният акт – оспореното решение е връчено на жалбоподателя на 07.09.2023 г. чрез системата ИСУН, жалбата е депозирана на 21.09.2023 г. чрез органа издал оспорения акт в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК, поради което и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Относно компетентността на органа, издал оспореното решение:

Разпоредбата на чл. 64, ал. 3, изр. първо от ЗУСЕФСУ (Нова – ДВ, бр. 52 от 2020 г., доп., бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) предвижда, че извън случаите по ал. 1, ръководителят на управляващия орган издава отказ за верификация на разходите, включени в искане за плащане, за които не е потвърдена допустимост. Съответно в чл. 9, ал. 1 от ЗУСЕФСУ /в приложимата редакция/, е регламентирано, че органи за управление и контрол на средствата от ЕСИФ са управляващите органи, сертифициращите органи и одитните органи, като съгласно ал. 5 на чл. 9 от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. Съгласно Решение № 574/13.07.2016 г. на Министерски съвет на Р България и чл. 27, ал. 1, т. 2 от Устройствения правилник на Министерство на иновациите и растежа, приет с ПМС № 20 от 25.02.2022 г., Главна дирекция "Европейски фондове за конкурентоспособност" в Министерство на иновациите и растежа изпълнява функциите на Управляващ орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020. От представената и приета като доказателство по делото Заповед № РД-02-16-239/28.06.2023 г. на Министъра на иновациите и растежа /л. 80 от делото/, се установява, че ръководителят на администрацията, в чиято структура е управляващият ОПИК 2014-2020 орган, на основание чл. 9, ал. 5



от ЗУСЕСИФ е определил И. И. – главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ 2014 - 2020, да изпълнява функциите на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 с всички произтичащи от това права, задължения и отговорности. Следователно оспореното решение за отказ от верификация на разходи е издадено от материално компетентен орган - главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ 2014 - 2020, в качеството на Ръководител на УО на ОПИК 2014-2020, при упражняване и в рамките на надлежно делегираните със Заповед № РД-02-16-239/28.06.2023 на Министъра на иновациите и растежа правомощия. Относно формата на акта и спазване на административнопроизводствените правила:

Съгласно § 70 от Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗИДЗУСЕСИФ, обн. ДВ бр. 51 от 01.07.2022 г. на Държавен вестник), до приключването на програмите за програмен период 2014 - 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 - 2020 г., съгласно § 71, ал. 2 ЗИДЗУСЕСИФ. Съгласно § 73 от същия, законът влиза в сила от деня на обнародването му в ДВ, а с §1 ЗИДЗУСЕСИФ се изменя наименованието на закона на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Оспореното пред АССГ решение на Р. на ОПИК има отношение към проект, финансиран по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ за програмен период 2014-2020 г. Съответствието на индивидуалните административни актове, какъвто е и процесното решение на Р., с материалния закон се преценява към момента на издаването им, по аргумент от чл. 142, ал. 1 АПК. С оглед горното, приложима към разглеждането на настоящия спор е редакцията на закона към ДВ бр. 39 от 27.05.2022 г., при посочване на новото му наименование, в сила от 01.07.2022 г.

Оспореният индивидуален административен акт е издаден в производство по верифициране на разходи, регламентирано в Глава Пета, Раздел II „Плащания, верифициране и сертифициране на разходи“ от ЗУСЕФСУ. Производството е административно по своя характер и завършва с издаването на индивидуален административен акт.

Производството по верификация на разходи е уредено от законодателя в чл. 60 - чл. 68 от ЗУСЕФСУ. Съгласно цитираните разпоредби, междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от

управляващия орган. Според чл. 62, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, управляващият орган извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане и на проверки на място, когато това е приложимо.

Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 1 от ЗУСЕФСУ конкретните национални правила и детайлните правила за допустимост на разходите за съответния програмен период за всяка оперативна програма по чл. 3, ал. 2 от закона, се определят с нормативен акт на Министерския съвет. В конкретния случай това е Наредба № Н-3 от 22.05.2018г. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество, действаща към момента на издаване на оспорените актове /Наредба Н-3/2018г./.

Законодателят в чл.57, ал.1 от ЗУСЕФСУ е [apis://base=narh&doccode=41762&topar=art57\\_al1&type=201/](apis://base=narh&doccode=41762&topar=art57_al1&type=201/) посочил седем кумулативни изисквания, за да бъдат определен дадени разходи за допустими, а именно:

1. разходите са за дейности, съответстващи на предвидените в одобрения проект и се извършват от допустими бенефициенти съгласно съответната програма по чл. 3, ал. 2;
2. разходите попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи;
3. разходите не надхвърлят праговете за съответната категория в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект;
4. разходите са за реално доставени продукти, извършени услуги, строителни и монтажни работи и положен труд;
5. разходите са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство;
6. разходите са отразени в счетоводната документация на бенефициента чрез отделни счетоводни аналитични сметки или в отделна счетоводна система;
7. за направените разходи е налична одитна следа съгласно минималните изисквания на Приложение XIII от Регламент (ЕС) 2021/1060 и са спазени изискванията за съхраняване на документите съгласно чл. 82 от Регламент (ЕС) 2021/1060
8. разходите са съобразени с приложимите правила за предоставяне на държавни помощи.

Неизпълнение на някое от тези изисквания е самостоятелно основание за отказ за верификация и плащане.

За да е недопустим разход за услуга на соченото основание, то същата следва да е пряко свързана с предвидена за изпълнение по финансираня с безвъзмездна финансова помощ проект дейност, която бенефициерът е предвидил да бъде възложена на външен изпълнител.

Според настоящия съдебен състав, в оспореното решение установените от органа фактически обстоятелства неправилно са подведени под хипотезата на нормата на чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ.

Видно от проектното предложение на БАИ „Позициониране на България като

позната и предпочитана дестинация за инвестиции чрез подкрепа дейността на БАИ“, дейност 2 във връзка с която са извършени коментиранията в т.1 и т. 2 от административния акт пътувания на служители, е „Организиране и провеждане на промоционални кампании и инвестиционни събития/прояви в чужбина с цел привличане на инвеститори“, чието изпълнение е предвидено да бъде възложено на външен изпълнител след провеждане на процедура по Закона за обществените поръчки със следния обхват: 1. Организиране и провеждане на инвестиционни събития – международни форуми в САЩ (1 бр.), Европа (3 бр.) и А. (2 бр.), като за всяко от тях се разработи концепция за организирането и провеждането му; 2. Организиране и провеждане на инвестиционни събития – роудшоу в САЩ (1 бр.), Европа (2 бр.) и А. (1 бр.), с определяне на локациите съобразно актуализираната маркетингова стратегия, като за представяне предимствата на България като инвестиционна дестинация, се предвижда обезпечаване участието на Българската фондова борса, БАИ, БНБ, в т.ч. лектори и организатори пред чуждестранна специализирана аудитория; 3. Организиране участието и представянето на България в световни инвестиционни събития в чужбина (инвестиционни форуми) – общо 10 бр., като установена практика е закупуването на пакети, предоставени от организаторите на съответния форум на база публично достъпна информация за цени, услуги, условия за участие. Предвидено е също организирането и провеждането на промоционална кампания чрез TV и онлайн разпространение на продукти в международни медии за популяризиране на предстоящите форуми и представянето на България.

За обезпечаване на всички предвидени събития са предвидени разходи в бюджета на проекта, включително по ред 13.1 „Разходи за командировки (пътни, дневни и квартирни разходи и разходи за застраховки) в страната и чужбина“. От това не следва, обаче, пряка свързаност на възложената на ДЗЗД-то услуга с дейност по проекта, което обуславя принципната допустимост на съответните разходи за дейността, а само че разходите за командироване на служителите на БАИ във връзка с изпълнението на тази дейност, чрез участието им в предвидените инвестиционни събития, се считат за преки допустими разходи.

Според одобрените от УО на ОПИК Условия за кандидатстване (УК) в Процедура чрез директно предоставяне BG16RFOP002-2.006 „Позициониране на България като позната и предпочитана дестинация за инвестиции чрез подкрепа дейността на БАИ“, допустими за финансиране са дейности по осъществяване на проактивен инвестиционен маркетинг за утвърждаване на България като успешна инвестиционна дестинация: - Организиране и провеждане на промоционални кампании и инвестиционни събития/прояви в чужбина с цел привличане на инвеститори; -Разработване и разпространение на информационни, промоционални и рекламни материали и мултимедийни продукти. От това следва, че разходите, които са необходими за изпълнението на проекта/ите и отговарят на принципите за добро финансово управление - икономичност, ефикасност и ефективност на вложените средства, ще се считат за допустими разходи. Съгласно т.14.2, подт. 10 от УК, за такива ще се считат и разходи за командировки (пътни, дневни и квартирни разходи и разходи за застраховки) в страната и чужбина, свързани с изпълнението на

проекта, в съответствие с Наредбата за командировките в страната и с Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина. Максималният размер на разходите за дневни и квартирни при командировки в чужбина не следва да превишава размера, указан в Приложение 2 на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

Предвид изложеното по-горе, не отговаря на действителността изводът на УО, че възложената на „България Ер и Посока“ ДЗЗД услуга по осигуряване на самолетни билети, хотелско настаняване, медицински застраховки и трансфер за участващите в събитията служители на БАИ, е възложена на външен изпълнител дейност по проекта, която да се счита за услуга по смисъла, вложен в разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 3 ЗУСЕФСУ. Този извод не се опровергава от факта, че в условията на обществената поръчка е посочено, че предоставянето на услугата е свързано с изпълнението на дейности по финансирания проект на БАИ. В тази връзка, значението на факта за неосъществените пътувания на служителите, разходите във връзка с които са отказани за верификация по т. 1 и т. 2 от акта принципно са допустими, защото са пряко свързани с дейността (преки разходи).

В настоящия случай, конкретните разходи са предвидени като разходи за командировки на служителите по бюджетен ред 13.1, поради което предпоставките за тяхната допустимост следва да бъдат разглеждани не през призмата на погрешно възприеманата като възложена в изпълнение на проекта на външен изпълнител дейност (услуга), а с оглед изискванията на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина (Решение №1566/09.02.2024г. на ВАС по а.д.№. 9627/2023 г.). В случай на установяване, че конкретният разход, с всичките включени в него компоненти (такса за издаване на самолетен билет, хотелско настаняване, медицинска застраховка и т.н.) отговаря на изискванията на чл. 15а и останалите изисквания на Наредбата, включително на изискванията за отчетност и контрол, т.е. е извършен законосъобразно, би довело до извод за неговата допустимост за финансиране с безвъзмездна финансова помощ по настоящия АДФФП, и обратното – установяването, че не са спазени изискванията за извършване на разхода, би довело до извод за неговата недопустимост за финансиране с БФП, но не на изложеното от органа правно основание.

По същият начин следва да бъде извършена и преценката за съответствието на предоставената от „България Ер и Посока“ ДЗЗД услуга с възложеното, относимостта на съдържателите се в нея компоненти, за които се дължи възнаграждение към елементите на разходите за командировки, както и да бъде оценен факта на неосъществените пътувания на посочените в решението служители.

С оглед изложеното се достига до извода, че установените от органа фактически обстоятелства неправилно са подведени под хипотезата на нормата на чл. 57, ал. 1, т. 3 ЗУСЕФСУ.

В тази връзка, основателно е възражението на жалбоподателя, че услугата по осигуряване на самолетни билети и хотелско настаняване е реално предоставена от „България Ер и Посока“ ДЗЗД, но е несъстоятелно да се твърди, че не се дължи преценка дали тя реално е била използвана или не. Би могло да е основателно твърдението, че фактът на извършената услуга води

до задължението на възложителя да плати предвиденото за нея възнаграждение, според условията на сключения между възложителя и изпълнителя на обществената поръчка договор. Това, от една страна, обаче е предмет на вътрешните отношения между тези две страни във връзка с изпълнението на договора, а от друга – има отношение към законосъобразното извършване на разхода за командироване на съответния служител. Но няма отношение към преценката за допустимостта на разходите за командировки в контекста на соченото от органа правно основание, доколкото самото предоставяне на тази услуга не се явява допустима дейност в изпълнение на проектното предложение.

По отношение на отказаните да бъдат верифицирани разходи по т. 4, т. 5 и т.6 от решението, органът сочи едно и също правно основание – чл. 26, ал. 1, т. 1 ПМС № 189/2016 г., съгласно която разпоредба не са допустими за съфинансиране от ЕСИФ глоби, финансови санкции и разходи за разрешаване на спорове. С изключение на доказателствените средства, въз основа на които е установено заплащането на конкретните разходи – протоколи от 17.12.2022 г. и 04.02.2023 г. от „Б. Ер и Посока“ ДЗЗД, в които същите са отчетени, органът не сочи други мотиви за отказа си, а е направен директно извод, че съгласно посочената разпоредба от ПМС № 189/2016 г. разходът не е допустим.

Член 125, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета (Регламент (ЕС) № 1303/2013) задължава управляващия орган да осъществява управлението на оперативната програма в съответствие с принципа на добро финансово управление. Принципът на добро финансово управление, с оглед на датата на издаване на оспорения акт – 07.09.2023 г., е дефиниран в член 33 на Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 (Регламент 2018/1046). Съгласно параграф 4, буква а), подточка i) на член 125 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 по отношение на финансовото управление и контрол на оперативната програма управляващият орган проверява дали съфинансираните продукти и услуги са осигурени и дали операцията съответства на приложимото законодателство, на оперативната програма и на условията за подкрепа на операцията, както и дали е платен размерът на разноските, деклариран от бенефициера.

В изпълнение на това правомощие на УО националният законодател в чл. 56, ал. 1 ЗУСЕФСУ изрично регламентира предпоставките, при наличието на

които се предоставя финансовата подкрепа, както и факта, че подкрепата може да се използва за финансиране на разходи, но при наличие на предпоставката - разходите да са допустими съгласно приложимото за програмния период право на Европейския съюз, разпоредбите на раздел I "Общи условия и допустимост на разходите" от глава пета "Финансово управление и контрол" на ЗУСЕФСУ, актовете по неговото прилагане и други относими норми на българското законодателство. На основание член 65, параграф 1 от Регламент № 1303/2013 в чл. 57, ал. 1 ЗУСЕФСУ националният законодател е регламентирал кумулативните изисквания, които правят един разход допустим по съответния договор за безвъзмездна финансова помощ. Допълнителни изисквания се съдържат и в чл. 57, ал. 2, и в чл. 58, ал. 1 и 2 ЗУСЕФСУ. А с разпоредбата на чл. 59, ал. 1 и 2 ЗУСЕФСУ националният законодател изрично регламентира правомощието на Министерския съвет да приеме национален нормативен административен акт за определяне на правилата за допустимост на разходите за съответния програмен период и правомощието на ръководителите на управляващите органи да приемат акт, чрез който да определят допустимите категории разходи и други относими за допустимостта на разходите елементи.

От така съществуващата относима нормативна уредба е безспорно, че определянето на един разход като допустим, съответно като недопустим, е регламентирано в йерархическа поредица от нормативни актове, което значи, че е налице нормативна установеност на съответния допустим разход. Разгледано в контекста на оспореното решение - отказ от верификация, изложеното значи, че неверифицираният разход не съответства на точно определено в съответния нормативен акт изискване, за да бъде признат за допустим. Органът сочи, че разходите по т. 4, 5 и 6 от решението му са недопустими, тъй като са в нарушение на чл. 26, ал. 1, т. 1 ПМС № 189/2016 г. Но, основателно се сочи от жалбоподателя, че освен възпроизвеждане на съдържанието на разпоредбата, органът не е конкретизирал точно под коя хипотеза подвежда установените от него фактически обстоятелства – дали приема конкретните разходи за глоба, санкция или такива, свързани с разрешаване на спор между страните по договора, нито конкретни мотиви защо прави такъв извод.

Освен липсата на мотиви за извода за недопустимост на разхода на соченото основание, същото не е достатъчно за да го обоснове от правна страна. Това е така, тъй като – както бе пояснено по-горе – за да са допустими за финансиране с безвъзмездна финансова помощ, разходите трябва кумулативно да отговарят на визираните в нормата на чл. 57, ал. 1 ЗУСЕФСУ условия, както и да са платени в срока за допустимост на разходите за съответния програмен период (чл. 58, ал. 1). Липсата на някои от сочените условия, води до недопустимост на разхода. С подзаконовия нормативен акт, норма от който органът сочи за единствено правно основание, са уредени конкретни национални правила и детайлни правила за допустимост на разходите за съответния програмен период за съответната програма, доколкото друго не е посочено за нея в закон. От това следва, че съдържащите се в ПМС № 189/2016 г. правила са съпътстващи, детайлизират посочените в закона условия за допустимост на разходите.

Това несъответствие с условията за допустимост, които са кумулативни, следва да бъде изрично посочено от органа, за да е налице валидно и пълно правно основание за постановения отказ, в съответствие с фактическите обстоятелства, които са довели органа до конкретния извод. Липсата на посочване на относимото правно основание, извън соченото детайлно правило за допустимост на разхода, нарушаването на което води до липса на условие по чл. 57, ал. 1 ЗУСЕФСУ, наред с липсата на конкретни и относими към извода на органа мотиви, води до извод за незаконосъобразност на постановения отказ, поради нарушение на формата на акта – непосочване на фактически и правни основания за издаването му, което е основание за неговата отмяна по чл. 146, т. 2 вр. чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК.

Не може да се приеме, и че общото посочване в преамбюла на акта на чл. 57, ал. 1, т. 3 и чл. 62-63 ЗУСЕФСУ е достатъчно да мотивира волеизявлението на органа в тази част, доколкото основанието по чл. 57, ал. 1, т. 3 ЗУСЕФСУ няма отношение към извода за недопустимост на разходите по т.8, т.9 и т.10 от решението на Р. на ОПИК, а чл. 62-63 ЗУСЕФСУ визират начина на провеждане и целта на производството, но не представляват конкретни основания за недопустимост на разходите.

Предвид изложеното, оспореното решение следва да бъде отменено като незаконосъобразно, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон и неговата цел.

В случая, естеството на спора не позволява разрешаването на въпроса по същество от съда, поради което и на основание чл.173 ал.2 от АПК, делото като преписка следва да бъде върнато на административния орган за ново произнасяне с решение за верифициране на разходите, при спазване и съобразяване с мотивите на настоящото решение.

При този изход на спора, разноски се дължат на жалбоподателя, които са своевременно заявени по представен списък /л.462 от делото/ и са в размер на 187 лева.

На основание чл.172 ал.2 от АПК, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ЗА ИНВЕСТИЦИИ“, [ЕИК], Решение №РД-02-16-1495 от 07.09.2022 г. на Главен директор в ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, с което на жалбоподателя е отказано верифициране на разходи по искане за междинно плащане №8/11.05.2023 г. в общ размер на 23 335,73 лева, по административен договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) №BG16RFOP002-2.006-0002 от 20.01.2017 г. с бенефициент БАИ.

**ИЗПРАЩА** преписката на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014- 2020 за ново произнасяне с решение за верифициране на разходите при съобразяване с мотивите на настоящия съдебен акт.

**ОСЪЖДА** Министерство на иновациите и растежа да заплати на „БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ЗА ИНВЕСТИЦИИ“ „ЕИК“ сумата от 187 /сто осемдесет и седем/ лева разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му до страните пред Върховния административен съд.

**СЪДИЯ:**