

РЕШЕНИЕ

№ 36082

гр. София, 03.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теодора Милева

ЧЛЕНОВЕ: Мария Владимирова

Петър Савчев

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6703** по описа за **2025** година докладвано от съдия Теодора Милева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от адв. Р. П., назначена за особен представител на П. И. Ш. и по касационна жалба лично от П. И. Ш. срещу Решение № 1326/07.04.2025 г. постановено по НАХД № 8722 по описа за 2024 г. на СРС, 96 състав, с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 9062401/08.04.2024 г. на СДВР, с който на касатора, на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 4 вр. ал. 1 т. 3 ЗДвП, е наложена глоба в размер на 200 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

В двете касационни жалби се излагат становища, че постановеното съдебно решение е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Касаторите претендират отмяна на постановеното решение и отмяна на издадения електронен фиш.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Р. П., служебен защитник, която изразява становище за незаконосъобразност на постановеното решение на СРС, моли съда да отмени същото и постанови решение, с което отмени и електрония фиш.

Ответникът, СДВР, редовно уведомен, не се представлява. Постъпили са писмени бележки, с

които се оспорва касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, II касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК, от надлежна страна и срещу подлежащо на съдебен контрол решение, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна, но по други съображения.

Софийският районен съд, въз основа на приложените писмени доказателства е установил от фактическа страна, че на 08.04.2024 година в 19:33 часа жалбоподателят управлява лек автомобил марка „Т.“ модел „Я.“ с регистрационен [рег.номер на МПС] на територията на Столична община в населеното място по [улица]до зала „Арена С.“ с посока на движение от [улица]към [улица]. В посочения пътен участък максимално разрешената скорост на движение за пътни превозни средства от категория „В“ към процесната дата е указаната в чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата – 50 км/ч, видно от писмо на Столична община, постъпило в СРС на 30.01.2025 година. Въпреки ограничението жалбоподателят управлява автомобила със скорост от 77 км/ч или с 27 км/ч над допустимата, видно от представената по делото снимка към електронния фиш. За така констатираното нарушение бил издаден електронен фиш серия К № 9062401 по образец, утвърден от министъра на вътрешните работи.

Гореописаната фактическа обстановка се установява след анализ на събраните по делото писмени доказателства.

Въззивния съд е събрал и анализирал надлежно събраните доказателства за преминат технически преглед и за използването на техническото средство. Приел е, че обжалваният електронен фиш е издаден от компетентна държавна институция – Столична дирекция на вътрешните работи и съдържа всички реквизити, изискуеми съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движението по пътищата, като са посочени още времето на извършване на нарушението, пътя, отворен за обществено ползване, по който се е движел автомобилът, и конкретното място, където е установено превишението на скоростта, както и действащото ограничение на скоростта – 50.00 км/ч. Според СРС мястото на извършване на нарушението е посочено ясно и конкретно, като е посочено населеното място, пътят, отворен за обществено ползване, по който се е движел автомобилът, като е и индивидуализирано с посочване на точния административен адрес.

Решаващият състав на РС е формирал изводите си въз основа на изцяло изяснената от него фактическа обстановка, след като е обсъдил всички обстоятелства по делото, установяващи се от събраните писмени доказателства, както и наведените от страните доводи и възражения. При постановяване на обжалваното решение правилно е приложен материалния закон. СРС не е нарушил процесуалните правила относно събирането на допустимите и относими към спора доказателства, и е събрал по делото такива, установяващи наведените като спорни в производството пред него факти.

Мотивите на СРС се споделят изцяло от настоящия касационен състав.

За съда е несъмнено, че П. И. Ш. е осъществил нарушение на ЗДвП в населено място – в [населено място], по [улица]до зала „Арена С.“ с посока на движение от [улица]към [улица], изразяващо се в движение със скорост над разрешената, поради което законосъобразно

констатираното превишаване на скоростта е посочено като нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Като санкционна норма в ЕФ е посочена разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, според която, когато нарушението по ал. 1, т. 1 - 5, ал. 2 и ал. 3, т. 1 - 5 е повторно, наказанието е предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер, а за повторно нарушение по ал. 1, т. 6 и ал. 3, т. 6 - предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер и лишаване от право да се управлява моторно превозно средство за срок три месеца.

Съгласно § 6, т. 33 от ДР на ЗДвП, „повторно“ нарушение е нарушението, извършено в едногодишен срок, а в случаите по чл. 174, ал. 2 – в двегодишен срок, от влизането в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение, включително и когато първото наказание му е било наложено като нов водач.

Административнонаказателната отговорност на касационния жалбоподател е ангажирана на основание чл. 189, ал. 4, във вр. чл.182, ал.4 във вр. с ал. 1, т. 3 от ЗДвП, т. е. за деяние, извършено при условията на повторност, като в ЕФ наличието на този елемент от фактическия състав на деянието е основано на влязъл в сила електронен фиш Серия К № 6362018.

Настоящият съдебен състав обаче констатира, че с последните измененията с ЗДвП /обн. ДВ, бр. 64 от 5.08.2025 г., в сила от 7.09.2025 г./ е отпаднала наказуемостта за повторни нарушения по чл. 182, ал. 1, т.3 от ЗДвП, предвидена в разпоредбата на чл.182, а л.4 от ЗДвП към датата на извършване на нарушението. В действащата редакция на чл.182, ал.4 от ЗДвП наказание за повторно нарушение е предвидено единствено за деяния по ал. 1, т. 5 и 6, ал. 2, т. 6, ал. 3, т. 6. При това положение несъмнено е налице по-благоприятен закон за дееца, който следва да бъде приложен съгласно чл.3, ал.2 от ЗАНН. В конкретния случай, доколкото извършването на процесното нарушение е безспорно установено, за него следва да се наложи закон за по-леко наказуемо нарушение, т.е. санкцията по основния състав на чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП, а именно глоба от 100 лв.

При това положение решението на районния съд следва да бъде отменено, а тъй като в случая настоящото производство е по реда на чл.226 АПК, с оглед разпоредбата на чл.227, ал.1 АПК, касационната инстанция следва да измени процесния електронния фиш серия К №9062401 съобразно изложеното по-горе.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ и чл.222, ал.1 от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, II касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение №1326 от 07.04.2025 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 96-ти състав, по НАХД №8722/2024 г., като **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ИЗМЕНЯ Електронен фиш серия К №9062401 от 08.04.2024 г., издаден от СДВР като преквалифицира деянието от нарушение по чл. 182, ал. 4 вр.с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП в нарушение само по чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП и на това основание **НАМАЛЯВА** размера на глобата от 200 лв на 100 /сто/ лева, наложена на П. И. Ш. ЕГН [ЕГН] от [населено място].

Решението е окончателно.