

# Протокол

## №

гр. София, 31.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 31.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **124** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** Сдружение КОНФЕДЕРАЦИЯ НА ТРУДА „ПОДКРЕПА“ (КТ „Подкрепа“) – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** Кметът на Столична община (СО) – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от правоспособен юрист С. Й. на длъжност началник отдел УОСТД при Столична община - район „Искър“, упълномощена от кмета на СО, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана за днешното съдебно заседание, не се представлява.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**ДОКЛАДВА** жалбата на Сдружение КОНФЕДЕРАЦИЯ НА ТРУДА „ПОДКРЕПА“, чрез адв. Р. Д., срещу заповед № СОА25-РД09-4709/11.12.2025 г. на кмета на Столична община, с която се нарежда да се отнемат от сдружението 6 броя общински жилища, предоставени й с решение № 38 по протокол № 57 от 07.08.2003 г. на Столичния общински съвет.

**ДОКЛАДВА** административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с

приложенията към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил по делото отговор на жалбата на 24.02.2026 г. от процесуалния представител на ответника.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Не оспорвам доказателствата, представени с административната преписка, но същите са неотнормирани, освен наличието на валидни наемни правоотношения с физически лица. Те имат отношение по въпроса и това не е реда, с който може да се наеме нещо, което не се владее и не се управлява фактическа власт дори от „Подкрепа“. Има си друг характер. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

С. Й.: Оспорвам жалбата. Същата е неоснователна, тъй като към момента наемателите обитават общинските жилища без правно основание.

АДВ. Д.: А. то си има ред.

С. Й.: Жалбоподателите са били настанени в жилища, предоставени на КТ „Подкрепа“ с Решение № 441/26.07.2024 г. на СОС. Отнема тези жилища от КТ „Подкрепа“. Това решение е окончателно, потвърдено е последователно с Решение № 4511/10.02.2025 г. на АССГ и Решение № 10128/21.10.2025 г. на ВАС, като решенията на ВАС са окончателни, задължителни за заинтересованите и за всички трети лица, като след влизането им в сила отпада правното основание за настаняване им от отдаващите. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

АДВ. Д. /реплика/: Считаю, че тук въобще спорът за влязло в сила на решение не стои. Нямаме и предложение, първо нямаме изпълнителен титул. Имало е някога решение. Това решение е отменено. Никога не е предоставена на „Подкрепа“ фактическата власт или пък даването на такава върху тези имоти. Винаги, и по преписката има, са сключвани индивидуални договори с физически лица, с които общината има някакви правоотношения. Тези лица дори не са били страна по това дело, за да бъдат обвързани с мотивите, тоест има си друг ред за уреждане на отношенията с тези лица. Не е това този ред и не е това решение, за което цитирате. Няма никакво отношение спрямо действащите правоотношения.

С. Й. /дублика/: На знам кое не разбра колегата. Те са предоставени с решение на СОС тези жилища.

АДВ. Д. /реплика/: Но ние не спорим. Това дело е приключило. Това не е такъв спор. Договорите за наем са с физически лица. Няма никъде „Подкрепа“ в тези договори.

С. Й. /дублика/: За да бъдат настанени в общински жилища наемателите следва да отговарят на критерии, тоест те трябва да са в социална нужда, а повечето от тях взимат такива заплати, че въобще не биха могли да отговарят на критериите.

АДВ. Д. /реплика/: Това няма никакво отношение.

С. Й. /дублика/: Как да няма отношение!?

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата като основателна. Считам, че по настоящото дело, от представената преписка се доказва неоснователността на издадената заповед. Същата касае други правоотношения между трети лица и тези правоотношения не се засягат от влязлото в сила съдебно решение, което цитира страната. Моля да ми бъде предоставена възможност за представяне на писмени бележки по делото. Не претендирам разноски.

С. Й.: Моля съда да потвърди заповедта на кмета на район „Искър“ – СО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки по делото в 14-дневен срок, считано от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: