

Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8967** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.39 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ИСА 2000“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. П. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Агенция „Митници“, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ищеца чрез адв. Б. от 08.12.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ищеца чрез адв. Б. от 06.12.2023 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. Б. – Моля да се приемат доказателствата, приложени към двете молби. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. С. – Считаме, че представените доказателства, които ни бяха изпратени в две папки, са неотнормими към спора. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът – Считам представените писмени доказателства за неотнормими, макар и предоставени с оглед указанията на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молби на ищеца от 06.12.2023 г. и от 08.12.2023 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Б. – Моля да уважите изцяло исковата молба като вземете предвид измененията на исковите след приемане на заключението на автотехническата експертиза - увеличаване на някои от претенциите и на намаляване на други. Налице са четири претенции. Считам, че е налице административен акт, при който безусловно дружеството, което представлявам, е претърпяло щети от виновното поведение на административния орган - митница, които се изразяват в поредица от издадени административни актове с финално заключение на съда - отхвърля ги изцяло, на които се базират претенциите на ищцовото дружество. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям, с препис за другата страна.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата по съображения, изложени в писмени бележки, които са депозиранни при първоначалното разглеждане на делото. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноси. Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурорът – Доколкото в настоящето заседание ищецът твърди, че има четири претенции с два подвъпроса, а на практика до настоящия момент са три, с три искиви претенции, с три акцесорни претенции, а сега се заявяват четири претенции, не е ясно какво точно с тези четири претенции се има предвид. В предходното с.з. са поискали изменение съобразно съдебната автотехническа експертиза. Съдът е допуснал такова изменение, но при съпоставяне с автотехническата експертиза, не е ясно, точно какви претенции се искат. За да не се достигне до евентуално опорочаване на производството и липса на яснота, в крайна сметка какъв е размерът на претенциите, които са заявени и допуснати от съда, моля, съдът да прецени дали възраженията са основателни. Въпреки положените усилия не са налице доказателства за претърпени вреди в пряка причинно-следствена връзка за ангажиране отговорност на ответника. Измененията не са такива, каквито се твърдят от ищеца. Считам, че исковите претенции – първа и втора не са доказани, а третата, с оглед пропуснатите ползи, въпреки че се представиха договорите с „САКСА“ ООД и „ИСА 2000“ ЕООД, те не дават точна представа какви ще бъдат заявките и какво реално попада в предмета на техните взаимоотношения.

Адв. Б. /реплика/ – Не се касае за пропуснати ползи, а за причинени вреди поради извършени допълнителни разходи по едно от перата, а именно задържаната цистерна, разходи свързани със заплащане, транспорт - изключително детайлно представени и

абсолютно относими по делото по дати, маршрути, количества и стойност, кореспондиращи с договора между доставчика на гориво и ищеца, включващ договорка, споразумение за заплащане на транспорт, като доставчикът, освен продажба на гориво, извършва и транспорт.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: