

Протокол

№

гр. София, 16.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **756** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,15 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИТ ИНФОРМ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ ОПЕРАТ. ДЕЙНОСТИ В ГД ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Н. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото. Нямам възражения относно срока по чл. 163, ал. 2 от АПК.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на „ИТ ИНФОРМ“ ООД срещу Заповед за налагане на ПАМ № ФК-С 1876-0127164/05.01.2023 г., издадена от С. Е. С. - нач. отдел „Оперативни дейности – С.“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.
ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е представена в цялост. По направените доказателствени искания с жалбата-

заповедите, които касаят проверката са приложени към придружителното писмо, с което е входирана административната преписка. Няма други заповеди. Отделно от това, представям заповеди за назначаване на инспекторите по приходите, ангажирани с проверката, а именно: Заповед № 411/29.07.2021 г. и Заповед № 2775/09.09.2020 г.

СЪДЪТ, като се запозна с доказателствените искания, посочено в жалбата становището на ответната страна и представените 2 бр. заповеди намира, че не следва да уважава първото доказателствено искане за представяне на заповед от териториален директор, с оглед упълномощаване на съответните лица да извършват проверки в търговски обекти, тъй като съгласно чл. 110, ал. 4 от ДОПК, проверките се извършват от органите по приходите, без да е необходимо изрично персонално писмено възлагане.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с представените писмени доказателства от страните.

ПРИЕМА към делото днес представените Заповед № 411/29.07.2021 г. и Заповед № 2775/09.09.2020 г., като съдът счита, че с приобщаването им се удовлетворява второто доказателствено искане на жалбоподателя.

ЮРК. Н.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Н.: Считаю, че административното нарушение е описано в заповедта за налагане на ПАМ е доказано по безспорен начин. Моля да оставите без уважение жалбата, като неоснователна и да потвърдите издадената заповед, като правилна и законосъобразна. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: