

Протокол

№

гр. София, 29.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 29.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3441** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. С. Г. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Д. Т., преупълномощен от адв. Т., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ЗАТВОРА в град С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. М. Н. – редовно уведомен, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ А. Н. А. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства и направени доказателствени искания. ДОКЛАДВА определение на съда от 24.04.2025 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. Т.: Поддържа жалбата. Да се приемат представените до момента доказателства. Имаме доказателствено искане след като разпитахме свидетелите.

ЮРК. К.: Оспорваме жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са съотнесими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени до моментна писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите.

В залата се явява свидетеля Н. М. Н..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Н. М. Н., 48 г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. Т., свидетелят разказа: Познавам П. Г. от двадесет и пет години най-малко. Аз работя като командир на отделение, предишните години работехме с П. Г. в едно отделение като надзиратели. На 07.12. ситуацията е неизпълнение на разпореждане на г-н надзирател на 11 и 12 пост в корпуса. П. Г., по същото време и в същия ден и дежурство е на 2 пост, това ще рече КПП на затвора. Нямам спомен какъв ден точно беше, там той изпълнява свиждане, проверка на багаж, същевременно като се провери багажа той влиза в корпуса. Лишените от свобода имаха право на свиждане, той ги извежда, след провеждане на свиждането връща същите лишени от свобода по групите. Когато ги връща по групите става свидетел на ситуацията, която се извършва на четвъртия етаж в корпуса. В такива ситуации свободните колеги затваряме групите, за да не ескалира напрежението между лишените от свобода. Точно това направи и колегата Г.. Той е отишъл на място където е била дадената ситуация. За действията там не мога да кажа нищо защото в същото време аз съм на пропуски, където давам билети от 09:30 ч. до 10:30 ч. по предварително утвърден график. След случката към 10:00 ч. - 10:15 ч., колегата П. Г., дойде при мен на пропуски и ми докладва устно за случилото се на 4 етаж в корпуса. При използване на физическа сила към лишен от свобода винаги се прави формуляр за травматични. Лично от мен и от колегата Г., лишения от свобода и по разпореждане на дежурния офицер, понеже в К., нямаме доктор, бе конвоиран до Затвора С., където му беше издаден формуляр за травматични увреждания на лишения от свобода. Заключение в този формуляр беше, че няма никакви наранявания. И аз като командир на отделение и дежурния офицер знаехме за ситуацията, която беше станала. Аз в последствие разбирам защото съм на разстояние КПП от корпуса, а дежурния си беше в кабинета през това време. Запознат съм със системата за видеонаблюдение и разположението на камерите в корпуса на 3О К. и конкретно камерата, която наблюдава помещението за специални нужди. Камерата която е при помещението за специални нужди е на височина не по-малко от 2.40 м. Това е камерата, която през месец декември 2024 г. от нея се

вижда какво е станало. Същата наблюдава вратата, но тя не е само за специфични нужди, тази врата е вход. Имаме две помещения за специфични нужди и две помещения за наказателни килии. Същата е метална с винкел от долната страна не по-малко от 10 сантиметра с праг и рамка. Въпросната камера е на височина 2.40 м. и гледа вратата. Не може човек посредством поставяне на ръцете си на касата да повлияе на видимостта на тази камера. П. Г. е служител, който си върши съвестно работата, той е бил награждаван многократно, наказания няма, това му е първото. Съвестен служител, който си върши съвестно работата по поставени задачи от нас като ръководители. Не е имало действия на П. Г., свързани с недокументиране на инциденти от служебни ситуации. Аз съм командир на отделение, което организира носенето на службата на всички надзиратели в моето отделение. Г. винаги е спазвал субординацията за докладване. П. Г. никога не би укривал или омаловажавал нарушения било то от лишен от свобода или от колега. След случая през декември 2024 г. не са настъпвали никакви негативни последици спрямо лишения от свобода. През месец декември 2024 г. за процесния случай П. Г., беше на втори пост КПП-то на затвора, там има трима надзиратели, които служат за 12-часово дежурство. Той като 2-2 е район от сутринта от 08:00 ч. до обяд и служи на пост 2-А, който отговаря за свиждането в затвора до обяд. Според картата за оценяване П. Г. има оценка 5, една от най-добрите оценки. Във връзка със случая през декември 2024 г., не са констатирани пропуски в работата на Г.. Не знам дали Г., има други нарушения освен за това, за което е водено дисциплинарното производство. Аз не съм разпореждал на П. Г. да съдейства на колегите на процесната дата защото не съм на мястото. Всеки един в такава ситуация съдейства на колегите. Първото нещо, което е направил и се прави е затварянето на групите и на килиите, за да не ескалира напрежението между лишените от свобода и той е направил точно това и след това е отишъл при колегите, за да види какъв е проблема. След като г-н Г. е предприел действия, те са довели до деескалация на напрежението, т.е. не е имало напрежение.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на ЮРК. К., свидетелят разказа: Не съм бил очевидец на ситуацията, аз бях на пропуски. Не съм гледал видеозаписите на ситуацията. Лично не съм видял каква е била ролята и какви са били действията на П. Г., в тази ситуация.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на СЪДА, свидетелят разказа: Всичко това, което разказах до момента какво жалбоподателя е направил като действия и бездействия го знам от докладни на колегите, които са написали във връзка със случая и от доклада в 10:00 ч. - 10:15 ч., същия ден, а после прочетох и докладните.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

В залата се явява свидетеля А. Н. А..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

А. Н. А., 58 г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

На въпроси на АДВ. Т., свидетелят разказа: Познавам П. Г. от 25 г., ние сме колеги. През декември 2024 г., лишен от свобода започва да буйства и да заплашва колегата С. П. с убийство, че не знае с кого си има работа и някакви такива закани постоянно. Настана суматоха колегата през това време прибираще лишени от свобода, които бяха на свиждане по време на случая и указа голямо съдействие, тъй като успя да заключи всички килии в корпуса и се след това се качи при нас, евентуално ако имаме нужда от помощ на 4 етаж, където е зоната с повишена сигурност. На посочената дата аз бях заедно със С. П. на работа, по същото време беше и на работа и П. Г.. Освен заплахи от лишения от свобода имаше сбутване, същия се опита да удари колегата П., няколко пъти и му скъса пагоните. По време на тази ситуация спрямо г-н П., г-н Г., заключваше лишения от свобода, които се връщаха от свиждане. Г. при заключването на килиите беше зад мен на малко разстояние. След като заключи килиите, той дойде да ни укаже съдействие, но нямаше нужда да прави нищо, тъй като конфликта вече беше приключил. След случая до колкото знам колегата Г., заедно с командира на отделение, конвоираха лишения от свобода до болницата на Затвора С., за изготвяне на документ за травматични увреждания. Запознат съм със системата за видеонаблюдение в затвора и по-конкретно камерата, която е наблюдаваше конфликта. Точно там където бяхме ние има две камери, които са на височина горе долу 2.40 м. Не е възможно човек чрез поставяне на ръце отгоре на касата на вратата или отстрани да попречи на видимостта на камерата. Не може да се ограничи видимостта на камерите защото те са много високо разположени на около 2.40 м., височина от пода. Както и човек да си протяга ръцете, няма как да ограничи видимостта на камерите. Там има две камери - едната е разположена на стената срещу вратата, а другата е на отсрещната стена. Едната от камерите е с по-ограничена видимост, а другата е точно срещу вратата където беше конфликта. Ако човек си вдигне ръцете не мога да преценя дали би могло да ограничи видимостта на камерата срещу вратата, може би до някаква степен. Не мога да кажа дали П. Г. е вдигал ръце за да ограничи видимостта на камерата защото беше зад мен. След това аз не съм гледал записите от камерите. Стената, на която е камерата е на един метър - метър и нещо от вратата, където беше конфликта. Не знам дали П. Г., се е бил хванал за вратата. На мястото на конфликта имаше разхвърлян багаж, той беше на лишения от свобода. Имаше дюшек, сак и дрехи, които бяха разхвърляни от лишения от свобода и нямаше къде да се стъпи. Багажа беше разхвърлян преди конфликта. Ние през това време конвоирахме лишения от свобода за настаняване в килия за специфични нужди, той беше в наказателна килия преди това. Когато му съобщихме килията, в която трябва да бъде настанен той каза, че няма да влезе там, започна да ни псува и си хвърли дрехите буквално в коридора и каза, че докато не дойде дежурния няма да влезе и от тук тръгна конфликта. Когато дойде Г., тези вещи вече бяха разхвърляни по земята. Явно Г. се е спънал в тези вещи когато е дошъл, защото беше стъпил на винкела на вратата и за да се задържи на него е трябвало да се хване. Самата конструкция на металната врата е с много дебел винкел. Човек може да стъпи върху винкела и без да се е спънал. Относно ситуацията, която става до колкото знам е докладвано на командира, но ние бяхме на мястото на случката и не знам точно кога е станало. Когато след това започнахме да разискваме самата случка районния командир каза, че Г. му е докладвал за случилото се. Знаем, че П. Г. не е наказван и има само награди. Той е съвестен служител и е изпълнителен, винаги указва съдействие когато е необходимо и може да се разчита на него. Не ми е известно да има други действия свързани с Г., относно недокументирани инциденти във връзка с работата му. Той спазва

йерархията, субординацията и организацията на работа в затвора.
АДВ. Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на ЮРК. К., свидетелят разказа: По време на случката П. Г. беше зад гърба ми и не знам какво е било поведението на Г., тъй като беше зад гърба ми.
ЮРК. К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

АДВ. Т.: Имам писмено доказателство. Представям и моля да приемете докладна записка от Ц. Б. - Инспектор „СДВР“ на 2-ра група ЗОЗТ „К.“. В нея подробно е описано какви наказания има лишения от свобода във връзка, с който се е развил инцидентът на 07.12.2024 г..
ЮРК. К.: Да се приеме.

СЪДЪТ НАМИРА, че така представената докладна записка следва да бъде приобщена като доказателство по делото, поради което
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРОЧИТА и ПРИЕМА представената в днешно съдебно заседание докладна записка.

АДВ. Т.: Нямаме други доказателствени искания.
ЮРК. К.: Моля да ми дадете възможност да представя диска по наказателната преписка, на който е заснето това, което се нарича ситуация или инцидент и където е видно кой и какво участие има и медицинска документация на лишения от свобода, за който се твърди, че не е пострадал.
АДВ. Т.: Ответникът е имал възможност да направи това искане, както в предходно съдебно заседание, където процесуален представител не се е явил, така и в днешното съдебно заседание и няма никаква причина от обективен характер, която да го е възпрепятствала. Така, че не считам, че следва да се дава възможност на ответната страна да представя тези доказателства. Събрани са достатъчно доказателства и не считам, че процесуалния представител на ответната страна не изтъква каквато и да е връзка за изразяване на спорните факти и обстоятелства по делото, касаещи заповедта, с която е наказан жалбоподателя.
ЮРК. К.: От показанията на двамата свидетели, стана ясно, че нито един от двамата не е очевидец на случилото се и това е причината да направя това доказателствено искане.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. – Моля да се представят записите от всички камери, които са имали видимост.

СЪДЪТ след като се запозна с направеното доказателствено искане и становището на страните, НАМИРА за необходимо, че следва да бъде предоставена възможност на ответника да представи видеозаписите от всички видеокамери за 07.12.2024 г., които са имали видимост към мястото на инцидента, както и писмени доказателства относно наличието или липсата на травматични увреждания на лишения от свобода, с оглед упражняване на правото на защита на ответника.
Предвид гореизложеното
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок да представи за съда и за насрещната страна два броя дискове от записите от всички видеокамери, които са имали видимост към мястото на инцидента на 07.12.2024 г. и доказателства относно травматични увреждания на лишения от свобода.

АДВ. Т.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.07.2025 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 11:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: