

# Протокол

№

гр. София, 02.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 02.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **9761** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. Ц. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Черногорски, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на ТП на НОИ С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на В. Д. Ц. срещу Решение № Ц-1040-21-99 от 12.08.2020 г., издадено от директора на ТП на НОИ С. град.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 05.10.2020 г.

ДОКЛАДВА, че не са постъпвали други доказателства след насрочване на делото.

Адв. Черногорски - Поддържам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Поддържам доказателствените ни искания в жалбата. В днешното съдебно заседание правя искане на основание чл. 171, ал. 2 от АПК вр. чл. 190 от ГПК ответникът да представи справка за осигурителния стаж по чл. 9 от КСО

на жалбоподателката В. Д. Ц. за периода от 01.01.2015 г. до 22.05.2017 г. Второто доказателствено искане е по чл. 192 от ГПК - да ми бъде издадено удостоверение, по силата на което да получа информация от ТД НАП С. относно това бил ли е издаван индивидуален административен акт за заличаване на осигурителните данни, информации и стаж на жалбоподателката, който е регламентиран в чл. 9 от КСО, кой е номера му, кога е било извършено заличаването и въз основа на какво производство. Горното ми е необходимо с оглед на това, че информационната автоматизирана система, която съдържа информация за наличен осигурителен стаж, каквито са мотивите на ответника, че е заличен, се поддържа и администрира само от ТД на НАП. ТП на НОИ е ползвател на тази информация, той няма права по заличаване. Прилагам решение на ВАС, с което се отменя разпореждане и се връща производството, за да бъде именно този осигурителен стаж проверяван и анализиран, като основен елемент за издаване на разпореждане.

Юрк. Б. - Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Във връзка с поисканата справка възразявам, както и относно периода, доколкото това е неотнормен период. Лицето е със заличени данни за периода от 12.05.2017 г. до 22.05.2017 г., тоест 10 календарни дни и не считам, че такъв период изобщо е допустим и отнормен към спора. Относно искането за представяне на удостоверени за получаване на данни от НАП оставям на съда да прецени. Само правя уточнение, че нормата на чл. 3, ал. 13 от Наредба Н 8, действала тогава, изрично определя че при издадено невлязло в сила задължително предписание по реда на чл. 108 от КСО, НОИ заличава същите данни по декларация № 1 на ел. носител по реда на самата наредба. Нормата е категорична, изрична и не следва да бъде тълкувана разширително. На следващо място във връзка с представеното решение на ВАС, моля да не се приема, тъй като то е по друг спор.

Адв. Черногоорски – Считам, че цитираната от ответника наредба е действаща, но тя не е съобразена с нормативен акт от по-висока степен - КРБ изисква всяко едно лице, чиито права и интереси са засегнати, да има право да се защити и да има участие съгласно АПК в административното производство, в което се засягат тези права и интереси. Съгласно чл. 168, ал. 4 незаконосъобразни са актовете, въз основа на които са засегнати права на определено лице и не му е осигурено участие в административното производство. В тази част спорът считам че е чисто правен, и старата и сега действащата наредба не са съобразени с процесуалните закони от по-висока степен. Претендирам, че е налице погасителна давност по отношение на правото на административния орган да издаде процесните разпореждания с краен индекс 2 и 3, които оспорваме.

Юрк. Б. – Моля процесуалния представител на жалбоподателя да уточни кое лице представлява. В жалбата са записани три физически лица.

Адв. Черногоорски - Защиатавам и представям В. Ц. и всички написани обстоятелства в жалбата касаят нея. Моля колегата да уточни констативни протоколи, задължителни предписания и разпореждания, които се цитират в издаденото решение и разпореждания, от коя организация и структура са издадени, защото никъде не е уточнена тя. Те не са индивидуализирани по издаващ орган и длъжностно лице.

Юрк. Б. – Ние не спорим, че В. Ц. не е участвала в административното производство по заличаване на нейния осигурителен стаж. Представям и моля да приемете заповед за компетентност, както и една от декларациите на представляващия осигурителя, и извлечение от фирменото досие в Търговския регистър на [фирма]. Представям и

молба с две нарочни молби по чл. 192 ГПК вр. чл. 144 от АПК за установяване на факти по спора да задължите неучаствали по делото лица да представят доказателства.

Адв. Черногорски – Считам, че доказателствата, които ответника иска да се съберат по чл. 192 от ГПК са неотнормими към спора, тъй като работникът не отговаря за действията на работодателя, поради което действията на работодателя по отношение на неговата търговска дейност, не са отнормими обстоятелство към това производство, както и отчети и всякакви други документи. Работникът не носи отговорност за действията на Работодателя си. Тези документи не касаят настоящото производство и предмета му.

Юрк. Б. – Считам, че исканите доказателства са отнормими, защото не е налице пълна идентичност между трудовото и осигурително правоотношение, но основна предпоставка, от която лицето може да черпи права е да е упражнявало труд. Това е и легалната дефиниция в § 1 от ДР на КСО. В тази връзка всички установени факти са отнормими към спора. На основание чл. 193 от ГПК оспорвам истинността на представената от жалбоподателката В. Ц. заповед за прекратяване на трудов договор № 041/23.05.2017 г. и във връзка с оспорването моля да допуснете графологична експертиза за установяване автентичността на подписа на И. Д. - управител на [фирма], който е посочен в цитираната заповед, която е представена към заявлението с искане за отпускане на парично обезщетение за безработица. Необходимо е експертизата да отговори на въпроса дали подписът положен на горепосочения документ е идентичен с подписа, положен на нотариално заверена декларация от 11.11.2016 г. на И. Д. и подписа, положен върху нотариално заверен договор за прехвърляне на дружествени дялове от 11.11.2016 г. Посочените документи са публикувани в Търговския регистър по партидата на „Г.“, като в днешното заседание прилагам цитираните документи. В случай, че сметете за необходимо с оглед извършване на експертизата моля да задължите на основание чл. 171, ал. 2 от АПК вр. чл. 192 от ГПК МВР, звено БДС да предостави наличните и съхранявани при тях заявления за издаване на документи за самоличност на И. К. Д., в които се съдържат подписа на същия, положен пред тези длъжностни лица.

Адв. Черногорски – Моля да не се допуска такава експертиза, тъй като доверителят ми не е представил в настоящото производство така цитираната заповед, а същата е представена от ответника. Правя искане експертизата да бъде извършена въз основа на оригинала на тази заповед да прекратяване.

Юрк. Б. - Пред нас заповед не се представя в оригинал. Всички физически лица, които подават и попълват типово заявление за отпускане на обезщетение за безработица декларират данни, от които се поражда техните права и представят копие на заповедта. При нас е представено единствено и само копие на заповедта. Тя е основен елемент в спора, защото именно от нея жалбоподателят черпи права. При нас е представено копие на заповедта, затова моля жалбоподателят да я представи в оригинал.

**СЪДЪТ** по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

С оглед направеното оспорване към настоящия момент съдът **НЕ ПРИЕМА** Заповед № Ц 041/23.05.2017 г., като

**ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО** по оспорване на Заповед № Ц 041/23.05.2017 г.,

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в следващото съдебно заседание да представи посочената заповед в оригинал за извършване на констатация с представеното по делото копие.

Намира за относимо направеното искане за допускане на съдебно-графологична експертиза, с оглед на което

ДОПУСКА изслушването на съдебно-графологична експертиза, като депозитът за същата следва да бъде внесен от страната, направила искането, в 14-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв.

Вещото лице съдът ще назначи в закрито заседание след внасянето на депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да извърши проверка във фондовете на БДС, относно подаваните документи от И. Д..

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 05.10.2020 г.

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства, описани в същата.

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото съдебно удостоверение на адв. Черногорски след представянето на проект.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи справка за осигурителния стаж на В. Д. Ц. за периода от 01.01.2015 г. до 22.05.2017 г. в срок до следващото съдебно заседание.

С оглед изявленията на страните ПРИЕМА за установено по делото обстоятелство, че не се спори относно факта, че В. Ц. не е участвала в административното производство по заличаване на нейния осигурителен стаж по реда на Наредба Н 8.

ПРИЕМА днес представените от ответника заповед на директора на ТП на НОИ, представената декларация от И. Д. и извадка от досието на [фирма].

Тъй като СЪДЪТ не може да прецени относимостта на дадени доказателства към спора към настоящия момент, а доказателственото искане на юрк. Б. за изискване на доказателства по реда на чл. 192 от ГПК е допустимо

ИЗПРАЩА препис от протокола от днешното съдебно заседание и молбата на юрк. Б. на ТД на НАП С., да представи посочените в молбата на юрк. Б. доказателства в двумесечен срок от получаване на съобщението.

ИЗПРАЩА препис от протокола от днешното съдебно заседание и молбата на юрк. Б. на дирекция „Инспекция по труда“ С., да представи посочените в молбата на юрк. Б. доказателства в двумесечен срок от получаване на съобщението.

ПРИЕМА за сведение по делото представеното от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание решение на ВАС.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.04.2021 г. от 11.20 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

