

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6991

гр. София, 21.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 21.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **9176** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Произнасянето е по реда на чл. 166 ал.4 вр. ал.2 от АПК и е по Особено искане за спиране на предварителното изпълнение /допуснато по силата на закона-чл.80а ал.3 от ЗДС/ на Заповед № ЗС-232/06.08.21г на Министъра на отбраната, обективирано в уточняваща жалба вх.№ 31616/17.09.21г срещу Заповед № ЗС-232/06.08.21г на Министъра на отбраната.

В Особеното искане се твърди, че предв.изпълнение на заповедта ще причини значителни или трудно-поправими вреди на жалбоподателя, тъй като живее в жилището от 34 години и няма къде да изнесе всичките си вещи и покъщнина. Имотът се обитава от него, съпругата му /която единствено в семейството работи и осигурява месечен доход от 1000лв-видно от приложена декларация/ и синът им на 12 години,който учи в училище в непосредствена близост до имота/няма представени доказателства за това твърдение/. Семейството не разполага с друго жилище, като няма къде да се изнесе срещу есенно-зимния сезон и предв.изпълнение застрашава физическото оцеляване и психическото здраве на семейството, респ. ще се отрази стресово на ученика и на образованието му.Приложена е като доказателство единствено декларация на молителя, видно от която: молителят живее на семейни начала с жена и тя има доход от 1000лв месечно; той упражнява дейност /като ЕТ/извършва услуги с личен труд/извършва селскостопанска дейност/, но не получава доходи; притежава вила от 60кв.м. в [населено място], 20 000кв.м. земеделска земя и лек автомобил.

Ответникът Министър на отбраната, чрез юрк.А. изразява становище за неоснователност на искането, тъй като молителят от години обитава имота без правно основание и е имал достатъчно време да осигури жилище за семейството си, а ведомственият жилищен фонд на МО не е за осигуряване жилища на социално слаби лица, а за осигуряване жилища на военнослужещи/каквото молителят не е/.

Съдът намира Особеното искане за допустимо, като е налице допуснато по силата на

закона /чл.80а ал.3 от ЗДС/ предв. изпълнение на Заповедта и образувано дело в АССГ-по жалба срещу самата Заповед. Искането е от лице с правен интерес-адресат на акта.

Съдът намира искането за неоснователно, по следните съображения:

Законодателят в случая е презумирал наличието на предпоставките по чл.60 ал.1 от АПК, като молителят следва да докаже наличието на някоя от тези предпоставки-но в своя полза, респ. да докаже вероятността от настъпване на значителни или трудно-поправими вреди в своя патримониум/не може да претендира вероятни чужди вреди/ в резултат на предварителното изпълнение на Заповедта. Дори Съдът да приеме за доказани всички твърдения на молителя от Особеното му искане и декларацията му, сам той твърди наличието на месечен доход от 1000лв на семейството и наличието на собствени недв.имоти и лек автомобил. Кое то твърдение опровергава друго негово твърдение- за липсата на каквато и да е възможност да се осигури друго жилище за семейството. Съдът намира, че от предв.изпълнение на Заповедта няма вероятност да настъпят труднопоправими вреди в патримониума на молителя/според съд.практика това са вреди, засягащи висши човешки ценности като живот и здраве/, а има вероятност да настъпят само материални вреди- по заплащане на наем на жилище до решаване с краен съд.акт на спора относно Заповедта. Дали вероятните материални вреди от предв.изпълнение на Заповедта ще са значителни, не може обаче да се прецени от искането. Молителят дори не формулира в искането си приблизителен размер на материалните/финансовите/ вреди, които вероятно би понесъл от предв.изпълнение, както и да обоснове в какво биха се изразявали те/напр. размер на месечен наем за жилище в района, разходи по пренасяне и др./. При липсата на конкретни твърдения и още повече- при липсата на доказателства за вероятно настъпване на материални вреди в патримониума на молителя, Съдът не може да прецени дали размерът им ще е значителен.

Съдът намира, че няма вероятност от настъпване на труднопоправими вреди за молителя, не е ясно какъв ще е размерът на евентуалните материални вреди и дали ще е значителен, не са доказани предпоставки по чл.60 ал.1 от АПК- но в полза на молителя. Кое то обосновава неоснователност на Особеното искане за спиране.

Водим от горното и на осн. чл. 166 ал.3 от АПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Особено искане за спиране на предварителното изпълнение /допуснато по силата на закона-чл.80а ал.3 от ЗДС/ на Заповед № ЗС-232/06.08.21г на Министъра на отбраната, обективизирано в уточняваща жалба вх.№ 31616/17.09.21г срещу Заповед № ЗС-232/06.08.21г на Министъра на отбраната.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

ПРЕПИСИ на страните.

Съдия: