

Протокол

№

гр. София, 08.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 08.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **11303** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11,09 часа се явиха:

ИЩЦАТА А. П. Н. от [населено място] – редовно призована, не се явява. За нея се явяват адв. С. Ц. С.-Ю. от САК, с пълномощно по делото и адв. И. Ю. с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Националната агенция за приходите /НАП/ – редовно призован, представляват се от юрисконсулт М. Т., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Емил Георгиев.

АДВ. Ю.: Да не се дава ход на делото. Съображенията, които изложих в предходното дело...

СЪДЪТ към адв. Ю.: Кажете ги за това дело.

АДВ. Ю. към СЪДА: Не, аз ще препратя...Не може да ми казвате аз какво изявление да правя. Аз преценявам. Вие може да се произнесете. Моля Ви да ме изслушате, тъй като съм дошъл, представлявам ищец по делото и имам право да заявя становище.

СЪДЪТ към адв. Ю.: Добре.

АДВ. Ю. към СЪДА: Ако позволите. Би трябвало, аз сам да преценя като Ваш колега, юрист какво изявление да направя. Това е още едно съмнение в моята професионалност, която току-що заявихте какво заявление да направя, така че и на това основание Ви моля да се отведете. Не може да поставите под съмнение в публично съдебно заседание моята професионалност като ми давате насоки какво искаме да направим.

СЪДЪТ към адв. Ю.: Добре. Слушам Ви.

АДВ. Ю. към СЪДА: Моля да се отведете от разглеждане на това дело, като съображенията подробно съм изложил по протокол на дело № 11275/19 г., което беше

разгледано преди малко, преди 3 минути и не смятам, че е необходимо да ги преповтарям, тъй като доколкото виждам Вие сте разумен човек и можете да помните 3 минути, така че няма нужда да повтарям това, което съм казал преди малко. Всички тези съображения се отнасят и до това дело, поради Вашето очевидно нежелание да разпитате доведените от нас свидетели и демонстрирате явна предубеденост към спора. Аз говоря, то не се записва...

СЕКРЕТАРЯТ: Вие не говорите по същество

СЪДЪТ към адв. Ю.: Искане само да Ви обясня...

АДВ. Ю. към СЪДА: Искане и отвод на секретаря, който коментира...

СЪДЪТ към адв. Ю.: Само да Ви обясня. Всичко, което говорите, има звукозаписи и секретаря след това си помага...

АДВ. Ю. към СЪДА: Н. този звукозапис... Аз ще поискам протокола и ако той не отговаря, ще поискам поправка..., но така или иначе правя искане за отвод на секретаря, който си позволява да преценява дали говоря по същество или не говоря по същество, което би трябвало да се чуе на звукозаписа, защото едва ли го е записала нейното изказване. Но според мен Вие методично с всяко едно Ваше действие показвате предубеденост срещу нас, негативно отношение. Станахте причина да освободим четирима свидетели, които са си освободили деня от работа, само единствено, за да се угоди на Вашето вътрешно усещане без никаква мотивировка, че в днешното съдебно заседание не би трябвало да се разпитат свидетели, които сме поискали миналата година. Б. Ви. Да не давате ход и да се произнесете по искането за отвод.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Г.: Считам, че няма пречки да се даде ход на делото. Искането за отвод на Председателя на състава и на секретаря е неоснователно. Не са налице основанията на чл. 22 ал.1 от ГПК.

АДВ. Ю.: Да уточня, тъй като правната квалификация на искането е работа на съда, но искането е по ал. 2 на цитираният текст. Искане да ви кажа г-жо Съдия, че по тези дела ще сигнализирам Етичната комисия към ВСС и инспектората. Смятам, че с това Ваше поведение не Ви прави чест и уронвате престижа на съдебната власт. Така че... ей това можете да запишете... Сега като отида в кантората ще напиша сигнал за всичките дела.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Не са налице основания за отвод на настоящият съдебен състав, който не е предубеден по никакъв начин към страна по настоящето дело. СЪДЪТ даде указания на процесуалните представители на ищцата да изложи съображенията си за отвод в настоящето производство, тъй като помни какво е казал в предходното такова дело. Доколкото двете дела не са свързани и са отделни производства, то всички обстоятелства по всяко от тях следва да бъдат отделно изложени в съответния протокол.

По настоящето дело СЪДЪТ все още не се е произнесъл по исканията на страните, а процесуалното поведение и решения след предходното дело не могат да обосновават отвод по настоящето. Що се касае за искането за отвод на съдебният секретар, СЪДЪТ счита, че искането е неоснователно, доколкото се води звукозапис на заседанието и след приключването му същият ще бъде използван за допълване на пропуските в протокола.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за отвод на настоящият съдебен състав.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба на А. П. Н. от [населено място], депозирана от адвокат С. Ц. С.-Ю., срещу Националната агенция за приходите /НАП/. Съдът е сезиран с искане да осъди Националната агенция за приходите да заплати на ищеца обезщетение в размер на 1000 /хиляда/ лева за претърпените от него неимуществени вреди от неизпълнение от страна на НАП в достатъчна степен на задължението ѝ по чл.59, ал.1 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/ и чл.24 и чл. 32 от Общия регламент относно защитата на личните данни /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета /GDPR/.

ДОКЛАДВА отговора на исковата молба от 18.12.2019 г. и представените към нея доказателства.

АДВ. С.-Ю.: Поддържам иска. Оспорвам възраженията в отговора. Не оспорвам представените от мен доказателства. Твърдя, че предписаните в тях мерки реално не са изпълнявани от служителите на НАП.

АДВ. Ю.: Имам възражения по доклада Ви. На първо място доклада не отговаря на изискванията на ГПК, тъй като не сте посочили и разпределили правилно доказателствената тежест и не сочите за кои обстоятелства страните... твърдените от страните обстоятелства не са посочили доказателства. Разпределили сте в наша доказателствена тежест установяването на отрицателен факт, а именно бездействието на ответната страна да приложи ефективни мерки за защита на обработваните и съхраняваните от тях лични данни на ищцата. Касае се за въпрос, който закона е предоставил в оперативна самостоятелност на ответника и не е възможно при това положение ние да посочим какви конкретно мерки би следвало да предприемем и да докажем тяхната липса. Моля да се произнесете по доказателствените искания за допускане на един свидетел при режим на довеждане. Поддържам искането да бъде задължен ответника да представи справка за вида и обема на нерегламентирано разпространените лични данни на ищцата, както и да представи копие от самите писмени документи, които са били обект на разпространяване. Моля да изискате от ответника справка за уволнените двама ИТ специалисти, които са работили при тях и са били уволнени, доколкото разбрах от публичните изяви на различни субекти, за да бъдат установени те и разпитани по делото, именно с връзка с тази доказателствена тежест, която Вие сте ни разпределили за доказване на бездействие.

СЪДЪТ към адв. Ю.: Кога са уволнени?

АДВ. Ю.: След случая и по повод на случая. Това стана ясно в медиите, ако е вярно, но може да не е вярно. Аз искам да ги разпитаме по делото и да видим какви мерки са предприемани. Те като свидетели могат да докажат всичките тези документи, които ви ги представят дали са изпълнявани.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалните представители на ищцата да посочат имената на искания свидетел.

АДВ. Ю.: За съжаление, не го помня в момента. Това е майката на ищцата – Х. П..

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Прилагам доказателства, с които искаме да докажем, че в агенцията са предприети всички необходими нормативно изискуеми мерки в областта за защита на лични данни. Тези доказателства представляват инструкции, указания, процедури, които са утвърдени от

Изп. директор на НАП, доведени са до знанието на всички служители и се изпълняват от тях. За неизпълнението им всеки служител носи отговорност, за която е наясно и в тази връзка подава декларация при постъпването на работа, че е запознат и следва да изпълнява мерките предприети от агенцията, във връзка със защита на личните данни. Не възразявам по направените от процесуалните представители на ищцата доказателствени искания.

ПРОКУРОР Г.: Да се приемат всички представени по делото доказателствата. Искането за разпит на свидетел е основателно и моля да го допуснете. Не възразявам да бъдат уважени доказателствените искания на представителя на ищцата.

АДВ. Ю.: Не оспорваме представените доказателства. Както заяви процесуалният представител на ответника, това са само предписания, мерки и политики и очевидно не се представят доказателства за тяхното реално изпълнение. Съждения не могат да бъдат доказателствени източници за изпълнението на тези предписания.

По доказателствата и направените искания СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, включително и днес представените от пълномощника на ответника такива, с оглед липсата на възражения за липса на представен препис.

СЪДЪТ НАМИРА за основателни направените в молбата от 08.11.2019 г. от ищцата доказателствени искания, за бъда задължен ответника да представи справка за вида и обема на личните данни, по които е осъществен нерегламентиран достъп и да бъде допуснат при режим на довеждане един свидетел, за установяване на посочените факти.

СЪДЪТ намира за основателно направеното доказателствено искане за задължаване на ответника да посочи имената на IT специалистите, които са били уволнени по повод на извършения нерегламентиран достъп с цел допускането им до разпит като свидетели в настоящето производство.

Във връзка с направените възражения за доклада, СЪДЪТ намира за необходимо да отбележи, че правилата на ГПК, относно доклада в исковите производства са неприложими в исковите производства, които са по реда на АПК, доколкото АПК изрично препраща в кои разпоредби от ГПК се прилагат в настоящето производство. Що се касае за доказателствената тежест, разпределена в определението за насрочване на делото, че в тежест на ищеца е да докаже бездействието, следва да се посочи, че в тежест на ответника е да докаже, че не е бездействал, а е извършил съответните действия, съответно предписани в тази насока.

Това налага отлагане на делото за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, включително и днес представените от процесуалният представител на ответника такива.

ЗАДЪЛЖАВА ответникът в 7-дневен срок от днес да представи доказателства за вида и обема на личните данни на ищцата А. П. Н., до които е осъществен нерегламентиран достъп, както и да представи копия на самите документи, по които е бил осъществен нерегламентиран достъп.

ЗАДЪЛЖАВА ответникът в 7-дневен срок от днес да посочи имената на бившите негови служители IT специалисти, които са били уволнени след процесния случай, с оглед допускането им като свидетели в настоящето производство.

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане в следващото съдебно заседание като

свидетел на ищката посоченото днес от пълномощника и лице Х. П..

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.09.2020 година от 10,00 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: