

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9889

гр. София, 25.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в закрито заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

като разглежда дело номер **4746** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Във връзка с направеното в с.з. от процесуалния представител на жалбоподателя доказателствено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза по делото, съдът не намира основание да допусне такава, предвид това, че отговорите и заключението на вещото лице не биха допринесли за изясняване на правия спор.

В случая адв. З. О. поставя следните въпроси към експертизата:

1. Предметът на обществената поръчка по договор от 26.08.2021 година съвместим ли е със завареното оборудване на „Алма Матер“ ТВ и
2. Предметът на обществената поръчка по договор от 26.08.2021 година може ли да бъде обособен в отделни обособени позиции без риск от несъвместимост между доставките в отделните обособени позиции, извършени от различни доставчици и несъвместимост със завареното оборудване на „Алма Матер“ ТВ?

В конкретната хипотеза обаче, с оглед изложените в обжалваното решение фактически основания за налагане на финансова корекция, органът не твърди и не оспорва съвместимостта на посочените в техническата спецификация артикули, предмет на доставката по обследваната възлагателна процедура, със завареното оборудване на „Алма Матер“ ТВ.

Що се отнася до втория поставен към експертизата въпрос следва да се отбележи, че същият е относим към преценката за наличие на нередност по т. 3 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, а именно възложителят не е посочил основните причини за липса на разделяне на предмета на поръчката на обособени позиции съгласно изискванията на чл. 46, ал. 1 ЗОП. Такава правна квалификация обаче за упражняване на компетентността за налагане на финансова корекция не е посочена от административния орган. Съдебният контрол на акта представлява проверка единствено на посочената в него правна квалификация на твърдените фактически установявания, която да обоснове извод за осъществено нарушение на императивни

правила за поведение въведени чрез ЗОП.

С оглед изложеното настоящият съд намира доказателственото искане на жалбоподателя за назначаване на експертиза за допустимо, но неотносимо към правния спор, поради което и на основание чл. 171, ал. 6 АПК и чл. 159, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, предявено в с.з. на 17.06.2024 г. чрез процесуалния му представител адв. З. О., за назначаване на съдебно-техническа експертиза по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: