

Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **10747** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. М. М., редовно призован, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. И., редовно призован, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Н. И., редовно призована, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. И., редовно призован, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ НАДЕЖДА И. И., редовно призована, не се явява.

ВСИЧКИ ЖАЛБОПОДАТЕЛИ се представляват от адв. Г. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. К. Л. и от юрк. Д. Я., с пълномощни от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. К. К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молби от 03.12.2020г. и от 20.12.2020г., с приложени писмени

доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молби от 03.12.2020г. и от 20.12.2020г.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 13.01.2021г.

ВРЪЧИ препис от заключението на страните.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице: С. К. К., 58г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК, обща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ К. – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице, да се приеме изготвената експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 /петстотин/ лева, за която сума се издаде РКО.

Адв. Г. - Моля да бъде назначена повторна експертиза, по следните аргументи: На първо място считам, че посоченият аналог в т.31 от Приложение № 1, не следва да бъде вземан предвид, тъй като същата сделка е за имота, предмет на настоящата процедура. Представям обявлението на Столична община, за сведение. Считам, че не следва да бъде взиман като аналог, съответно при изготвяне на така поисканото от мен ново заключение, като този имот не следва да бъде включван. Считам, че начинът на изчисление на средните пазарни цени, което вещото лице е направило, не съответства на § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗОС. Вещото лице е изчислило цената на квадратен метър и е намерило средните аритметични цени от този резултат. Считам, че това не представлява усреднени пазарни цени от всички сделки по имотите, като смятам, начинът на изчисление е неправилен. Духът и нормата на закона приемат, че трябва да вземе материалния интерес от всички сделки и да се вземе общата площ на всички имоти, т. е. да се раздели общата площ на общия материален интерес. Така на практика получаваме средни пазарни цени, по смисъла на закона. Това, което вещото лице е направило считам, че представлява средно аритметична цена на сделките за един квадратен метър, което е неправилно. С оглед на горното, правя следното искане: моля да бъде назначена повторна съдебно-техническа и оценителна експертиза, която да отговори на следните въпроси:

1. Какъв е размерът на равностойното парично обезщетение при определяне на осреднената цена, т. е. като се раздели частното на общия размер на заплатените цени и общия размер на площта на имотите.

2. Какъв е този размер като се изключи сделката, описана под т.31 от Таблица № 1 в

днес приетото заключение.

3. Какъв е размерът на равностойното обезщетение като се вземе предвид сделката, посочена в т.33 и се отчете, че същият акт № 134 съдържа в себе си две сделки, касаещи два имота и цената трябва да бъде взета в предвид за всяка от тези сделки.

Представям и моля да приемете писмени бележки с подробна аргументация, защо трябва да се назначи повторна експертиза. Взимат се всички цени на аналозите и стойностите се събират. Взимат се всички площи на аналозите и те също се събират. След това се разделя цената на площта, по този начин получаваме осреднени цени на квадрат за всички сделки.

Юрк. Л. - Моля да отхвърлите искането за повторна експертиза. Аргументите ми са следните: На първо място за цитираната сделка, обект на отчуждаване на имота, това е така, тя отговаря на всички изисквания на ЗОС и като такава показва реалната стойност на имотите за този обект, отговаря на всички критерии по ЗОС и няма причина да бъде изключена. По отношение на цитирания от колегата дух на закона, не считам, че следва да бъде прилаган, тъй като ЗОС има точни и ясни критерии, които следва да бъдат приложени при изготвяне на заключението и които са приложени в приетото днес заключение.

Юрк. Я. – Поддържам казаното от колегата. Приетата експертиза е правилна.

СЪДЪТ като обсъди становището на страните, намира че не е налице процесуална пречка за допускане на днес поисканата от страна на жалбоподателите съдебна експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-техническа и оценителна със задачи, посочени от адв. Г. и в т.У от днес представените писмени бележки.

ОПРЕДЕЛЯ депозит възнаграждение на вещо лице в размер на 300 /триста/ лева, вносими в 7-дневен срок от днес от жалбоподателите.

По назначаване на вещо лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

След изготвяне на протокола делото да се докладва със справка от счетоводството, възстановена ли е по сметката на вносителя сумата в размер на 500 лева, повторно платена, съгласно разпореждане от 14.12.2020г. В случай, че до момента тази сума не е възстановена на жалбоподателите, следва да бъде възстановена само сумата от 200 лева, а разликата в размер на 300 лева остане като депозит по днес допуснатата експертиза.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 17.02.2021г. от 10.00ч., за когато страните се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

