

# Протокол

№

гр. София, 15.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 15.06.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2538** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Н. Т., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. П. В. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на земеделието, редовно уведомен, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ - Р. Б., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. К. от 31.05.22 г., с приложени писмени доказателства.

Юрк. Ц. – Доказателствата, приложени към молбата ми от 31.05.22 г., на страници 311 и следващите от делото, е разпечатка от деловодната система на министерството и съдържат данни за преписки на конкретния експерт. На 311 страница е относно Л. Т.. По тези данни колегите са се ориентирали какво е работила Т., както и в какви времеви периоди, защото в окончателната оценка има посочени конкретни преписки, по които ръководителят е имал забележки. Другите служители, за които също е предоставена информация от деловодната система „Е.“ са на различни длъжности – например „старши експерт“. Това ми предадоха колегите като преписки, по които е

работила жалбоподателката. Нямам други искания на този етап.  
Адв. В. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме приложените към молба на ответника от 31.05.22 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че спорът не е изяснен от фактическа страна, доколкото и с оглед обясненията на процесуалния представител на ответника от днешното с.з., трябва да се изискат преписките, посочени във формуляра за оценка на изпълнението на длъжността - страница 36 и страница 37 от делото, страница 4 и страница 5 от формуляра.

Доколкото приложените към молба на ответника от 31.05.22 г. документи представляват извлечение от деловодна система, чието преброяване и систематизиране е техническа дейност, съдът намира, че на основание чл. 195, ал. 1 от ГПК за тази техническа дейност, следва да допусне съдебна експертиза, с крайна цел проверка на твърденията посочени на страница 4 от формуляра за оценка, а именно, че служителят е изработил малко над 40 броя преписки от общо 420 изработени от останалите колеги в отдела.

По изложените съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата приложени към молба на ответника от 31.05.22 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл. 152, ал. 4 от АПК в 14-дневен срок, считано от днес да представи всички преписки, посочени в коментар на контролиращия ръководител във формуляра за оценка изпълнението на длъжността – страница 4 и страница 5.

ДОПУСКА изслушване на съдебна експертиза, която след проверка на място при ответника, в деловодната система „Е.“, да даде заключение за периода на оценката, а именно от 01.01.21 г. до 31.12.21 г. какъв е общият брой преписки, постъпил в дирекция „Биологично производство“, как са били разпределени за работа на всички държавни служители в отделите на същата дирекция, колко от тези преписки е получила Л. Н. Т., по колко преписки за същия период са получили другите служители в дирекцията, и по колко преписки са приключили всички те към 31.12.2021 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., вносими от ответника с оглед разпределение на доказателствената тежест по чл. 170, ал. 1 от АПК в 7-дневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Н., тел. 0888 323 437.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на явилия се свидетел:

Р. Г. Б. - български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ Р. Б. разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят Б., разпитан, каза: Работя в Министерство на земеделието, като началник-отдел „Политика и методология“, дирекция „Биологично

производство“. Заемам тази длъжност от 11.08.21 г. Тогава Л. работеше в същия отдел. От месец август 2021 г. съм непосредствен ръководител на Л. Знам предмета на делото. Формулярът за годишната оценка го попълвам аз като неин началник-отдел. Не съм провел междинна среща, а заключителната. Доколкото си спомням тя беше на 30.01.22 г. или 31.01.22 г. Заключителната среща се проведе в моя кабинет. Обадих се на колежката Т., която дойде при мен в кабинета. Беше уведомена, че идването ѝ е за провеждане на заключителна среща. Обсъдихме някои неща, които касаят работата ѝ във връзка с преписките, които е изготвила и дадени документи /доклади, заповеди/. Аз бях написал вече констатациите за годишната ѝ оценка - разпечатани и ѝ ги предоставих за подпис. В същото време я уведомих на три пъти, че има право на възражение относно годишната оценка. В първия момент беше казано от нейна страна, че няма да има възражения, а след това лично аз отново ѝ повторих, че има право на възражение и съответно се попълни от нейна страна графата, където указва, че ще възрази за оценката в указания срок.

**СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА** на свидетеля Б. формуляр за оценка на изпълнението на длъжността находяща се на лист 33 - 37 от делото.

Свидетелят Б. продължава: Точка 3, страница 35 от делото е попълнена от мен и касае заключителната оценка. Това е съдържанието на документа, подготвено от мен и обсъдено на заключителната среща с Т.. Коментар на оценявания е попълнен от колежката Т..

На въпроси на адв. В., свидетелят Б., разпитан, каза: Запознат съм с междинната оценка, която е изготвена от предишния началник-отдел. Сега е директор на дирекция „Биологично производство“ - А. Ч. Преди август 2021 г. работех в другия отдел на същата дирекция, на длъжност „държавен експерт. През 2021 г. предвид пандемията от „Ковид-19“ беше много натоварено в дирекцията, тъй като тя изпълнява функции като надзорен орган на контролиращите лица, които осъществяват инспекция на биологични производители. В същото време, надзорът се изразява в извършване на административни и физически проверки на място, и в същото време доста преписки, които касаят дирекция „Биологично производство“ преминават през дирекция „Биологично производство“, както и работата ни, която е свързана и с ДФЗ – „Разплащателна агенция“. По мое мнение, имаше недостиг на кадрови състав. На различните служители се разпределят различен брой преписки, които се разпределят от директора към началник-отдели и началник-отделите ги разпределят по отделните служители. Разпределението е на принцип - дали съответният служител е на работа, а не е в командировка, защото няма как да изпълни преписката при повече командировки в дадения срок, и на принципа при наблюдение, кой и по какъв начин има разбиране към конкретната преписка. Не мисля, че съответният служител е натоварен повече от някой друг. Във връзка с това, по деловодна система съм извършил преглед на преписки, които са разпределени на Т. и съответно на други служители, които заемат същата длъжност в отдела. По този начин съм преценил, че доста по-малко преписки са обработени от г-жа Т., от колкото от съответния друг служител. Сравнявал съм с Д. Б., която заема същата длъжност - „главен експерт“. Нямаме друг главен експерт в отдела. Сравнявал съм двете служителки, които заемат една и съща длъжност. Сравнявал съм само с длъжност главен експерт. Прегледал съм и другите длъжности „държавен експерт“, „младши експерт“ и „старши експерт“ за това, какви преписки са обработили. Сравнявал съм тези длъжности с дейността на Т., като се има предвид, че длъжността „държавен експерт“ се доближава като дейност с

длъжността на „началник-отдел“. Като по степен „държавен експерт“ е след „началник-отдел“. Във връзка с интензитета на работа в дирекцията и в отделите, няма как да се определи предварително конкретен брой обработени преписки за обработване. Няма как да има конкретна цифра, защото няма да е съотносима към дадената дейност.

Адв. В. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на юрк. Ц.: На база на какви обективни факти, свидетелят е поставил оценка на г-жа Т.?

Адв. В. – Възраждам срещу този въпрос, тъй като обективните факти са записани във формуляра. Считам, че в настоящето производство е недопустимо да се установяват допълнителни обективни факти, които е следвало да бъдат записани във формуляра за оценка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на юрк. Ц..

Въпрос на юрк. Ц.: От отразеното във формуляра за оценка може ли да кажете, че сте оценявал освен количеството на преписки сте оценявал и тяхното качество?

Свидетелят Б. продължава: Следва да се има предвид, че по едно и също време с Т. сме започнали работа в дирекция БП, аз на длъжност „държавен експерт“, а тя на „главен експерт“. През това време, докато съм бил и „държавен експерт“ и „началник-отдел“ е имало комуникация по електронен път относно писма, доклади, заповеди и всички документи, подадени преписки във връзка със самото изготвяне и нормативната уреда, която е необходима при тяхното изготвяне. Съответно по електронен път съм връщал преписки, които трябва да бъдат коригирани и след това да бъдат пускани за съгласуване. По този начин сме комуникирали. От тази комуникация съм си направил и заключението във връзка с непознаване достатъчно на национално и европейско законодателство, и грешките, които са допускани при изготвяне на самите отговори.

Юрк. Ц. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.07.2022 година от 09.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Да се уведоми вещото лице М. Н..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: