

Протокол

№

гр. София, 07.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 07.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10090** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ биоМЕРИО - bioMERIEUX, A. L. - РЕПУБЛИКА ФРАНЦИЯ – редовно призовани, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото на лист 14.

Адв. Д.: Заявявам, че жалбоподателят е редовно призован за днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ - редовно уведомен, представлява се от юриск. Б., с днес представено пълномощно.

Ю.. Б.: Заявявам, че ответникът е редовно призован за днешното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. К. Р. – редовно уведомен, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 28.2.2022 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. К. Р., 41 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.
Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.
ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д.: В заключителната част, т.1, /стр. 21/, сте написали, че към ел. писмо от 26.01.2021 г. има прикрепен четим файл, с пълния текст на решението на опозицията. На стр. 3 от експертизата има скрийншот на ел. писмо, което е изпратено до мен на 26.01.2021 г. и най-отдолу пише: „прикачени файлове - няма прикачени файлове“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Прикачените файлове се отварят, след като се кликне на линка в нов прозорец.

Адв. Д.: Въпросът беше има ли четлив файл атачмънт? Имало ли е прикрепен файл с решението в писмото, изпратено до мен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В писмото не е. След като се кликне на линка, тогава се отварят файлове. Тогава се отваря портал, където се визуализират четирите файла.

Адв. Д.: в т. 2 /стр.21/ на заключителната част пише, че писмото е изтеглено чрез платформата на ПВ на 26.1.2021 г. В доказателствата представени от ответната страна, които аз не оспорвам е представено, че писмото е изтеглено на 11.02.2021 г., а не на 26.1.2021 г. Това е скрийншот на системата, от която сте посочили, че съм го изтеглил от 26.01.2021 г. Бихте ли обяснили разликата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато изследвах системата /стр. 3/ са прочетени. Там е визуализирано. Прочетено и изтеглено на 26.1.2021 г. в 15.18 ч. Това е от системата.

Адв. Д.: От системата и от моята жалба се вижда, че съм го прочел на 11.2.2021 г. Как това е технически възможно, хем да съм го прочел веднъж и втори път. Аз съм го представил в жалбата на скрийншот от системата, на която пише: прочетено на 11.02.2021 г. Същата дата е посочена в скрийншота, предоставен от ответника от системата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато изследвахме на място системата, единствената дата за прочитане е тази 26.1.2021 г. Не е налична друга дата 11.02.2021 г.

Ю.. Б.: Това което адв. Д. обяснява, че съгласно портал, писмото е прочетено от него на 11.2.2021 г., но във фигура № 4, както е посочено, съответното решение е изпратено чрез имейл и същото е било прочетено на 26.1.2021 г.

Адв. Д.: Никой от страните не оспорва, че писмото е изпратено на 26.1.2021 г. и аз съм го получил. Въпросът е, че в писмото е имало линк - неприкачен файл и този линк не е отварян. Този линк води до нов екран, който има потвърждение, което трябва да потвърдя, води до нови линкове, които Вие сте показали тук и които трябва да изтегля. Това, че съм го получил на 26.01.2021 г., за което не спорим, ел. имейл. Какво означава прочетен? Означава, че съм го маркирал като прочетен. Аз съм отворил писмото, в което има линк.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има линк, който препраща към портала.

Адв. Д.: Системата не показва кога е изтеглен файлът.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кога вече Вие сте натиснали линка, не мога да кажа.

Адв. Д.: Единствената дата, на която е ясно и безспорно посочено, че съм изтеглил линка, за което аз не споря, е 11.02.2021 г.

На стр. 31 в моя профил в системата пише, че е прочетено на 11.2.2021 г. Подобна дата има представена в отговора на ПВ. Това са разликите на стр. 31 от кориците на делото и лист 3 от заключението. На лист 31, е посочена дата на изтегляне на

файловете – 11.02.2021 г. от системата на ПВ. В т.2 от заключението сте посочили, че съм го изтеглил на 26.1.2021 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Упоменал съм 4 файла, като се отвори линка.

Адв. Д.: Има ли данни, кога съм отворил линка и съм изтеглил това решение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За самото изтегляне няма, но за отваряне на писмото е 26.1.2021 г.

Адв. Д.: Към писмото има ли прикачен текста на решението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Трябва да се отвори линка, за да се визуализират четирите файла. Не се визуализира кога е отворено. Това е видно от профила на адв. Д..

Адв. Д.: Нямам въпроси.

Ю.. Б.: На стр. 3, е посочено, че писмото е прочетено на 26.1.2021 г. Може ли да се заключи, че адв. Д. е могъл да се запознае със съдържанието на писмото, а именно решението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кликвайки на клика, ще се отвори порталът, но дали са изтеглени файлове, не се вижда.

Ю.. Б.: В самото писмо е посочено, че решението е за оставяне без уважение на жалбата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма техническа пречка да се отвори линка, за да се визуализират четирите файла. Пренасочва директно към портала с файловете.

Ю.. Б.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева от внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: След К. получих уведомление по пощата, с което ме канеха да взема пратка от ПВ по повод искане, съвсем различно от настоящото относно искане за заличаване на марка, поради неползване. Ответната страна ми беше предоставила два кашона доказателства. Получих уведомлението. Два дена по-късно отидох в пощата, взех кашоните и се подписах. Мисля, че е безспорно за всички ни тук, че по датата на получаването е, когато двата дена по-късно съм се подписал, и съм си взел

документите от пощата. Вярно, е че става дума за ел. система, и когато става дума за банки всичко е много модерно, но тази система на ПВ е огледален образ на пощата. Аз съм получил уведомлението по имейла на 26.1.2021 г., за това не споря, и съм изтеглил файловете на 11.2.2021 г., както е отбелязано в самата система.

Оставям на страни всички нормативни актове, и всички останали неща, които съм цитирал, няма да ги повтарям. Ще представя писмени бележки. ПВ за миналото съдебно заседание прие нова Наредба за спорове, която не е свързана с настоящото дело, и в която наредба е решило тези въпроси с връчването по един безспорен и ясен начин. Очевидно те самите са установили, че има проблем с начина на връчване по ел. път.

Моля да уважите жалбата. Считам, че нещата са изяснени от фактическа гледна точка.

Ю. Б.: С получаване на писмото от 26.1.2021 г., адв. Д. е имал възможността да изтегли съдържанието на същото и да се запознае с неговото съдържание. Обратното би означавало, че той е получил известието за писмото, но може да изчака и половин година да не изтегли самото съдържание, което би било абсурдно, защото както той самия спомена, тук става въпрос за връчване с ел. система. За разлика от получаването на пощенска пратка, съответно в пощенски клон, ние можем директно да изтеглим от нашия компютър без никакво усилие съответното съдържание на това писмо и да се запознаем с него.

В наше по-ранно становище, което сме вхождали искам да повторя, че дори правилникът за документооборота в ПВ на РБ, което е прието на 22.7.2020 г. в чл. 40, ал. 5 ясно е описано, че когато кореспонденцията е изпратена по реда на чл. 39, ал.1, ал.9, по пощата с обратна разписка, но и чрез ел. поща, междуременно е прочетено в портала за ел. услуги и системата за сигурно ел. връчване, сроковете се броят от по-ранната дата. В тази гледна точка дори и нормативният ред е спазен. Няма да искам срок за писмени бележки. Считам, че заключението на вещото лице ясно и недвусмислено е посочило, че правото е на наша страна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

Адв. Д.: Не претендирам разноси извън платената държавна такса. По настоящото дело не събирам хонорар. Ако не си бях отворил имейла и не бях кликнал на линка за да го сваля шест месеца, законът Ви задължава да го изпратите по пощата. Това е записано в Наредбата за опозициите. Правилника за вътрешния оборот на ПВ, е вътрешен акт, който не ангажира мен, нито съда и не следва да се прилага, тъй като не съм адресат.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

