

Протокол

№

гр. София, 21.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9146** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 13,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Г. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от чрез АДВОКАТ М. В. П., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ, редовно призован, явява се ЛИЦЕ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Д., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ, редовно призован, представлява се от ЛИЦЕ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Д., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ НА ОТВЕТНИКА Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на Г. Г. Г., от [населено място], срещу

Заповед № ДК-11-С-4/15.07.2024 година на Началника на Регионална дирекция за национален строителен контрол – София, с която е отменено Разрешение за строеж № 4/21.06.2024 година.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка.

ПРОЦЕСУАЛНИЯТ ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ОТВЕТНИКА Д.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка следва да се приеме, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, съобразно представен в писмо от 30.09.2024 година опис.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед. Считаю, че заповедта не съдържа изискуемите реквизити. Изложените в нея обстоятелства са неверни. Разрешението за строеж е издадено преди да е изпълнен строежа. От представените документи не се установява строежът да е извършен преди даване на разрешение за строеж. Претендирам разноси по чл. 38 от Закона за адвокатурата.

ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ НА ОТВЕТНИКА Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. Проверката по чл. 156 от Закона за устройство на територията на разрешението за строеж е задължителна. Категорично невярно е твърдението на колегата, че строежът е извършен, въз основа на влязло в сила разрешение за строеж. С обжалваната заповед е отменено разрешението за строеж преди влизането му в сила. В жалбата са внесени твърдения, че на жалбоподателя не са представени констативните актове. Законът за устройство на територията не вменява на административния орган задължение да представя констативните протоколи, въз основа, на които е издадена заповед по реда на чл. 156 от същия закон. В преписката се съдържат два констативни протокола, а именно от 12.07.2024 г. и от 15.07.2024 г.. Разрешението за строеж е отменено и поради липса на строителни книжа.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: