

# Протокол

№

гр. София, 11.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **11386** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, И. С. М., редовно призван, явява се лично и се представлява се от адв. И., назначен с определение на съда № 24993/27.11.2024 г.

ОТВЕТНИКЪТ, ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, редовно призван, представлява се от юрк. К., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призван, се представлява от прокурор Александрина Костадинова.

ПРЕВОДАЧЪТ, Д. Т., уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

Д. Т. – 71 год., сирийски гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

Същият обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

**ОПРЕДЕЛИ:**

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя И. С. М., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на И. С. А. М., ЛНЧ [ЕГН], без гражданство, търсещ закрила, против Решение № 11066/24.10.2024г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ – МС), с което на основание чл. 75, ал.1, т.2 и т.4 от ЗУБ е отказано да му се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Доверителят ми твърди, че има грешка при отговора колко време е стоял в Турция. Той казва, че е стоял 2 месец, в отговора е записано 4, а в административния акт е посочено, че са 5 месеца.

Моля, на основание чл.176 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК доверителят ми лично да каже колко е престоял в Турция, за изясняване дали може Турция да е трета сигурна страна по отношение на него. Моля да се изиска аудио запис от проведено интервю, да се докаже колко време е престоял в Турция.

ЮРК.К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям справка за държавата Палестина. Относно искането за предоставяне на звукозапис нямам против да се изиска запис от проведено интервю за изясняване на фактичката обстановка.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме административната преписка. Да се приеме справката представена днес. По отношение на искането на жалбоподателя не се противопоставям. В зависимост от отговорите ще се прецени дали е необходимо да се изиска записът.

СЪДЪТ, по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представена днес справка относно Палестина с № МД -02-118/10.11.2024 г.

СЪДЪТ счита искането за изслушване на жалбоподателя за допустимо и относимо, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИСТЪПВА към изслушване на жалбоподателя да отговори колко време е престоял

в Турция и подавал ли е молба за закрила там.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: В Турция бях по малко от два месеца, април и май, не помня точни дати. Отказаха да ми издадат кимлик.

СЪДЪТ счита, че искането за представяне на аудио запис от проведеното интервю не е необходимо, с оглед заявеното днес от жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. И. за предоставя на аудио запис от проведено интервю на жалбоподателя

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да отмените решението като неправилно и незаконосъобразно. Споделям становището на административния орган, че за чужденецът са налице предпоставките за предоставяне на международна закрила поради страх от посегателства на живота му, с оглед обстоятелствата в страната по произход, поради което не може да се върне там. Случаят не попада в хипотезата за наличие на трета сигурна страна. Има ясни критерии относно трета сигурна страна. Определения за това са дадени и в Допълнителните разпоредби на ЗУБ и в директивите на Европейския съюз. Това следва да бъде страна, в която чужденецът да има достъп до територии. В случая лицето идва от Палестина, от района на Газа, за което е ноторно известно, че не е призната от международната общност територия, и той няма документи, с които да пътува. Административният орган счита, че лицето дори да иска, не би могло да се ползва от достъп до територия на страна, при положение, че не разполага с лични документи и няма право на пребиваване в тази страна. Дали се касае за 4 или 2 месеца, няма значение. Това представлява транзитно преминаване през страната. То не отговаря на критериите за пребиваване. Съгласно чл. 38, §2 от Директива 2013/32, за да се определи страна като трета сигурна е задължително държавите членки да докажат наличие на връзка на кандидата и страната, която е определена като трета сигурна страна и възможност кандидатът да оспори, че за него тази страна е сигурна. Такава възможност не е дадена, няма връзка с лицето. За да бъде трета сигурна страна не е достатъчно кандидатът да е минал през територията и да е подал заявление за получаване на документи, а действително да е получил право на пребиваване. Случаят не отговаря на нито една от тези хипотези. Моля за срок за писмени бележки .

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да потвърдите решението на ДАБ като

правилно и законосъобразно, Спазени са административнопроизводствени правила при издаването му и материалният закон. Чуждият гражданин не отговаря на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. МС е излязъл с решение от 03.04.2024 г. за трети сигурни страни. ДАБ е издал правилно и законосъобразно решение, което моля да потвърдите.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна. Председателят на ДАБ е издал административен акт, който е законосъобразен и правилен и моля да бъде потвърден.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 70 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

АДВ. И.: Моля да се издаде препис от протокола.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Да се издаде препис от протокола на адв. И. след изготвянето му.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: