

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 29.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **10614** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,30 часа се явиха:

ИЩЦАТА С. М. С. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява се от АДВ. Й. от АК-В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Кирил ДИМИТРОВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. З. К. – редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Г. Й. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА искане от ищцата, постъпило на 25.10.2021 г., с препис за другата страна.

ДОКЛАДВА допълнение към заключение на извършена съдебно-техническа експертиза от вещите лица, постъпило на 19.11.2021 г., в срок.

ДОКЛАДВА молба-становище от ответника, постъпила на 18.11.2021 г.

СЪДЪТ връчи копие от молбата на адв. Й..

АДВ. Й.: Моля да се пристъпи към основното и допълнително заключение на вещите лица.

АДВ. Д.: Моля да се пристъпи към изслушване на заключенията на вещите лица.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се пристъпи към изслушване на заключенията.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

Д. З. К. – 36 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

П. Г. Й. – 69 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. Й.: Първият ми въпрос е към допълнителното заключение: Тази справка, които са дадени към допълнителното заключение какво представляват? Дали това е справка на първоначално влизане в системата или е нещо друго? Като казвам началото, нямам предвид часа, а имам предвид, че първоначално някой трябва да влезе в системата и оттам да влезе в друг модул и да извърши последващи операции. Това, което ни е дадено като справка какво представлява? Дали влизане в модула, условно можем да наречем така мястото, където се отразени опити за влизане във връзка с платежното нареждане или това са отразени само влизанията, излизанията и опитите за влизания първоначално в системата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това е общо влизане и излизане от потребители в системата т.е. системата е била достъпна не само за електронно банкиране от потребителите, а и за банкиране в цялата система. Справката е за деня на всички журнални и системни съобщения, извадени от счетоводната система за вход и изход, и за опит за вход и изход от самата счетоводна система.

СЪДЪТ: Вие сте констатирали, че след 11:33:56 ч. до края на работния ден няма нито един изпратен валутен превод към Т..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да. Няма изпращане след 11.34 ч.

АДВ. Й.: Разбрах отговора, но няма връзка с поисканото заключение. Това заключение е свързано с опис за влизане общо в системата, а задачата е била да се влезне в модула на платежните нареждания. Има даден един отговор - на стр. 2 от допълнителното заключение, където пише „За информация“ и е записано: „от 07:00:39 ч. до 11:33:56 ч. на 20.06.2014 г. са обработени и изпратени към Т. — BNB 114 броя изходящи валутни превода на обща стойност 15 586 980,66 евро“ – Въпросът ми е: Тази информация Вие от тази система ли я извадихте или от някъде другаде?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Тази информация аз съм я обяснила на стр. 2 на допълнителното заключение, абзац втори: „съгласно приложеното към адм.дело№10614/2020 г. извлечение от сметки за сетълмент на К. в Т.“, на стр.117 от делото е това. Записала

съм: „от 07:00:39 ч. до 11:33:56 ч. на 20.06.2014 г. са обработени и изпратени към Т. — BNB 114 броя изходящи валутни превода на обща стойност 15 586 980,66 евро“. С това нещо съм искала да покажа каква огромна сума е минала за толкова малко време през система. Това са обикновено платежни, които са от предходни дати. След 11:33:56 ч. до края на работния ден няма нито един изпратен валутен превод, съгласно извлечението от сметките за сетълмент на К., което аз съм проверила.

АДВ. Й.: Това излиза извън предмета на експертизата. Ние сме поискали да бъде направена справка в СиСофт системата на К.. Тук е дадено заключение въз основа на извлечение, което е дадено от БНБ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Аз съм казала „за информация“. Всичко друго е извадено от системата на К./н/.

СЪДЪТ: Съвпадат ли данните между система на К. /н/ и Т.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: В данните на К. тези съобщения са вход и изход.

СЪДЪТ: Къде извършихте проверка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Допълнителното заключение е изготвено въз основа на проверка в системата на К. /н/, проверили сме системните журнали и цялата система за дата 20.06.2014 г. от началото на работния ден до края. След 11:33:56 ч. няма движение.

АДВ. Й.: Във вашето заключение е записано, че след 13:02:45 ч. не е било възможно да бъде осъществен достъп до системата, който достъп е възобновен отново в 13:22:04 ч., за кои лица е възобновен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: За администратори.

АДВ. Й.: В допълнителното заключение на стр. 6 е записано, че в 15:50 ч. влизат квесторите Х. С. и С. В.. От къде са получили данни вещите лица, за да напишат такова твърдение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Посоченото в заключението „системни журнали и данни от тях“, имаме предвид системните журнали на К./н/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Това е взето от заповед квестори Х. С. и С. В. – Заповед №К14/31215 от 24.06.2014 г. е втората заповед издадена от тези квестори. На стр.6, записа под таблицата съм имала предвид заповедта за квесторите. Смятана на статуса от оперативен ден в приключвателни процедури сме го видели в системата СиСофт на К./н/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Всичките данни, които сме посочили в заключението са от системата СиСофт на К..

АДВ. Й.: В тази заповед пише, че заповедта е връчена...

СЪДЪТ: Това не е задача към вещите лица. Тяхната задача е да проверят системата на К./н/. Няма за задача да проверяват заповедта на квесторите.

АДВ. Й.: Часът 15:30 ч., посочен в заключение на вещите лица не е верен, не съвпада с посочения в заповедта на квесторите.

Това, което ми е дадено като извлечение няма нищо общо с процесното платежно нареждане.

СЪДЪТ: Това е допълнителен въпрос, който беше поставен от съда, за да бъде ясно дали наистина е имало спиране на системата и на основание чл.171, ал.2 от АПК. Относим е въпроса кога системата е спряла.

АДВ. Й.: От това, което е представено не става ясно дали е имало и други платежни нареждания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това са часове, в които банкови служители, оператори, администратори и всеки с достъп, който е имал потребителско име или парола кога е

влизал или излизал от системата, но в системата няма никаква следва или индикация кой какво извършва когато влиза в нея.

СЪДЪТ: Администратори, когато влизат в системата, те оперират ли с платежни нареждания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Като администратори, те имат пълен достъп до системата, предполагам.

СЪДЪТ: Има ли излъчени съобщения към други системи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Ние сме следили в системния журнал вход и изход и кога е спряла системата. Не сме следили конкретното платежно нареждане.

АДВ. Й.: Посочили сте в заключението си, че има разлика и неправилно е използван термина „анулиране“ и „сторниране“ на сума. Какво е анулираното в превода на моята доверителка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Това е канцелирано. Има терминология в банковото счетоводство и правилният израз е „канцелирано“, а не анулирано. Ако се анулира една сума, то тя трябва да се пренесе на друго място, тя не е собственост на банката.

АДВ. Й.: На стр. 10 е записано: „имало е анулиране на всички издадени валутни преводни нареждания...“

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Преводни нареждания, това е документ, а не сума.

АДВ. Й.: В нейния документ какво е анулирано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Анулирани са преводните нареждания.

АДВ. Й.: Процесният превод на базата на заповедите на квесторите ли е „анулиран“, „канцелиран“ или какъвто и да е термин... По въпрос А.2.7., на стр.9 от основното заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Отговора на този въпрос сме го дали въз основа на заповед на синдиките, от писмените доказателства, които са по делото.

АДВ. Й.: Въпрос А.2.6 на стр.9 от основното заключение какъв е отговора?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Отговорът на този въпрос е даден въз основа на писмените доказателства по делото и сме установили, че платежното нареждане е спряло на опашка „Валутна наличност“ в 12:07:36 ч.

АДВ. Й.: Достигнало ли е нареждането за валутен превод до напълно автоматична обработка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Отговора е в А.2.6. Платежното нареждане е спряло на опашка „Валутна наличност“ на 20.06.2014 ч. в 12:07:36 ч. и там седи и чака автоматична обработка. Автоматичната обработка се състои в издаването от системата СиСофт на системно съобщение преводно нареждане или нареждане за превод. Такова платежно нареждане може и да е започнало да се обработва, но не е довършено. Няма такова платежно нареждане в конкретния случай. Защото ако е завършено това преводно нареждане системата автоматично го изпраща към системата S. на К.. Това е връзката между СиСофт, счетоводната система на К. и платежната система Т.. Такова нещо не е завършено.

АДВ. Й.: Само това ли е останало да се довърши на този превод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: По нататък в Т. ще има други проверки.

СЪДЪТ: Това не е въпрос, който е поставен на вещите лица.

АДВ. Й.: Нямам други въпроси към вещите лица.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещите лица. Моля да се приеме основното и допълнителното заключение.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приемат заключенията.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключенията на вещите лица, основно и допълнително като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещите лице, съгласно представени справки-декларации:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице Д. З. К., платими от бюджета на съда в размер на 995 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице П. Г. Й. от бюджета на съда в размер на 1290 лв., за което се издаде РКО, съгласно неоспорена от страните справка-декларация на вещото лице, представени съответно към молба от 08.10.2021 г. от вещото лице Й. и справка-декларация към основното заключение.

СЪДЪТ освободи вещите лица от залата.

АДВ. Й.: Тъй като съм в абсолютно невидение относно това процесният превод дали е „анулиран“ или „канцелиран“ и какво се е случило с него и как се е случило с него. Бих искал на вещите лица да бъде зададен допълнителен въпрос и ако Вие прецените да ми дадете възможност в 3-дневен срок да Ви представя молба към трето неучастващо в процеса лице, а именно К./н/ да представи намиращият се в него списък от „Управление глобални операции“, неразделна част от Заповед № К-21/3-1220/25.06.2014 г., [населено място], 24.06.2014 г, час: 22,51 ч.

В допълнение към мотивирането на това искане посочвам, че според твърдението на вещите лица, този превод е „канцелиран“, а според тази заповед той е „анулиран“. Няма как да бъде канцелирано нещо, което е спряно по заповед на квесторите. Това е от изключителна важност за предмета на делото. Считам, че независимо от становището на ответната страна за правилно изясняване на фактическата обстановка е важно да имаме достъп и да ни бъде представено и допълнителният доклад на квесторите.

СЪДЪТ: Докладът е публично обявен и служебно известен на съда.

СЪДЪТ посочва на адв. Й. линка, на който се намира и е обявен на сайта, посочен на стр.2 на писмото от ответника.

АДВ. Й.: На мен не ми е известен. Не съм се запознал с него.

АДВ. Д.: Доклада на квесторите на К. всъщност е наличен, ние сме го обсъдили и сме посочили. В т.1.4.3 квесторите са реферирали към друг доклад и доколкото разбирам ищецът изисква, неясно защо, този доклад. Обаче доклад, който реферира изрично към т.1.4.3 от наличния доклад на квесторите не съществува. Налична е кореспонденция между квесторите и БНБ по различни въпрос. Възразявам по отношение на искането на допълнителна задача към експертизата. Ищецът не оспори експертизата по време на изслушването, а след това направи искане за допълнителна експертиза, поради което считам, че ищецът няма право да поиска допълнителна експертиза, тъй като не я оспори преди приемането.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, като съобрази, че се касае за второ разглеждане на делото, както и че са

допустими само писмени доказателства, а в случая са събрани такива, съгласно изричните указания на ВАС в отменителното решение, както и че възможността за доказателства съществува само когато са новооткрити или новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото, както и че съображенията, за които се искат тези допълнителни доказателства, в това число заключение на вещо лице, касаят правни въпроси и правни термини, по които съдът следва да се произнесе и прецени с решението си

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ без уважение направените доказателствени искания с молба на ищцата от 25.10.2021 г., както и днес направеното искане на допълнително заключение на вещи лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Й.: Моля да уважите изцяло исковата претенция. Моля да ми дадете възможност в 14-дневен срок да представя писмени бележки. Представям списък с разноски, ведно с договор за правна помощ, с копие за ответника.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на ищцата и адв.Й. 14-дневен срок от днес за писмени бележки по делото, с препис за ответната страна.

АДВ. Д.: Моля да отхвърлите иска в разглежданата част. Моля да ми присъдите разноски, за които представям списък и доказателства за плащане им, с копие за другата страна.

АДВ. Й.: Правя възражение за прекомерност по възнаграждението на адвоката. Моля да бъде редуцирано до размера обявен в Наредбата за минимални адвокатски възнаграждения.

АДВ. Д.: Правя възражение за прекомерност за възнаграждението на адвоката на другата страна. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на ответника 14-дневен срок от днес за писмени бележки по делото, с препис за ответната страна.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искът е неоснователен. Ищецът не успя да докаже тезата си. От днес изслушаните две експертизи стана напълно ясно, че не са допуснати никакви нарушения на Закона за платежните услуги и платежните системи и Наредба № 3 за плащанията, приета от управителния съвет на БНБ, която е била действаща към момента. Още по малко действия или бездействия и нарушения, извършени от служителите на централната банка.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: