

Протокол

№

гр. София, 16.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **5995** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТОУНИНС“ ЕООД, чрез управителя С. С., редовно призован, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от гл. юрк. Т., с пълномощно от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. Р. С., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за изслушване на експертиза и представяне на документи от вещото лице.

ДОКЛАДВА, че ответникът е задължен повторно да представи по делото Заповед по чл. 7, ал. 3 от ЗНАП по отношение на Х. М., от която да е видна компетентността му да подпише решението от 25.09.2024 г. и Заповед, съгласно която Б. С. изпълнява правомощията на орган при възлагане на ревизии.

ЮРК. Т.: Във връзка с дадените ни от съда указания, представям и моля да приемете Заповед № РД-01-786#1/25.09.2024 г., Заповед № 1502/02.11.2022 г., Заповед № 169 14/31.10.2012 г. и Заповед № 2966/13.08.2024 г.

АДВ. Я.: Тъй като считам, че не са изпълнени в срок указанията по две разпореждания на съда дадени на ответника, следва да бъде приложен чл. 161 от ГПК, по отношение на доказателствата.

Моля да пристъпим към изслушване на вещото лице.

ЮРК. Т.: Моля да пристъпим към изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза:

Р. Р. С. – 47 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

В изпълнение на дадените ми от съда указания, представям и моля да приемете два комплекта документи, съответно единият е предоставен от жалбоподателя, а другият е предоставен от НАП. Документите са описани в заключението, но не бяха приложени по делото.

Ако съда позволи, искам да направя едно уточнение. В писмото от НАП, с което са ми предоставени документите, е посочено, че ми се предоставя и ревизионен доклад, но такъв не ми е предоставен. Единствено ми е предоставен само РА от 2022 г., т.е. предходния РА.

Искам да направя една корекция в заключението. По отношение на разпределението на сумите постъпили по Изпълнителното дело. Във всички таблици от 1 до 6 включително, моля сумите да се четат в евро, като стойността е правилна и не трябва да се преизчисляват в евро. Сборът на всички суми представлява общия размер на постъпилите плащания по Изпълнителното дело, които по данни на НАП са разпределени по това Изпълнително дело.

СЪДЪТ предяви на страните представените от вещото лице документи за запознаване.

АДВ. Я.: Не възразявам документите от вещото лице да бъдат приети по делото, но моля в срока за писмена защита да ми бъде дадена възможност да изразя становище по тях.

ЮРК. Т.: Аз също не възразявам същите да бъдат приети по делото. Актът, който е представен с документите, е обявен за нищожен, поради липса на териториална компетентност. В последствие с Тълкувателно дело № 2/2024 г. се реши този въпрос.

ВЪПРОС НА АДВ. Я.: Тези суми, които са разпределени по Изпълнителното дело, отчетени ли са в РА като погасени задължения или фигурират като задължения по РА?

ВЕЩО ЛИЦЕ С.: В тази връзка имаше поставен въпрос. Това беше една от задачите на експертизата, а именно да се направи сравнение дали сумите по процесния РА са същите с начислените задължения по предходния РА. В тази връзка, аз съм направил сравнение, което е в отговора на последната задача, Въпрос № 3 на стр. 9. В отговора на Задача № 3 подробно съм направил съпоставка между начислените задължения. Установил съм, че начислените суми по процесния РА са същите, които са били начислени по отношение на главницата по РА от 2022 г. Само лихвите са различни.

ВЪПРОС НА АДВ. Я.: Въпросът ми е малко по различен. Интересува ме, тези постъпили

плащания по Изпълнително дело от 2018 г., които са в общ размер от 27 216,10 евро, те отразени ли са при издаване на новия РА и фигурират ли те като задължения?

ВЕЩО ЛИЦЕ С.: Тези суми са разпределени по Изпълнителното дело, което е образувано на база на РА. Тоест, има задължения, образува се Изпълнително дело, постъпват парите и те се разпределят по Изпълнителното дело, респективно са начислени задължения като резултат по извършена ревизия.

ВЪПРОС НА АДВ. Я.: Фигурират ли като задължения в РА?

ВЕЩО ЛИЦЕ С.: Да, фигурират. След като са отнесени за разпределение за погасяване.

АДВ. Я.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-счетоводната експертиза и становището на страните, СЪДЪТ счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено. Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 409,03 евро, съобразно внесения депозит.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 409,03 евро по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от вещото лице в днешното съдебно заседание документи, по които е работил и които са му предоставени от жалбоподателя и от НАП, към доказателствения материал по делото.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, а именно Заповед № РД-01-786#1/25.09.2024 г., Заповед № 1502/02.11.2022 г., Заповед № 169 14/31.10.2012 г. и Заповед № 2966/13.08.2024 г., относими към компетентността на административния орган, към доказателствения материал по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Я.: Моля да отмените обжалвания РА като неправилен и незаконосъобразен, респективно като нищожен, поради липса на компетентност за издаването му. Моля да приемете, че са налице предпоставките на чл. 161 от ДОПК, при неизпълнение на разпорежданията в срок за представяне на заповеди. Отделно от това, с приетите по делото доказателства и изготвената експертиза, ясно може да се установи, че няколко пъти са начислени едни и същи задължения, които част от тях са погасени, но посоченото не е отразено в РА, те фигурират. В тази връзка, неправилно е установен размерът на дължимите задължения по РА, съответно неправилно са начислени лихвите.

Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за които моля да ми бъде даден срок.

Моля за присъждане на сторените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете, ведно с договор за процесуално представителство и доказателства за плащането им.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила РА като правилен и законосъобразен. Моля да съобразите, че във връзка с изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, не е налице дублиране на отразявания на задълженията, доколкото задължение на дружеството жалбоподател е било при обявяване на нищожността на РА от 2022 г., да прояви грижата на добър търговец, да следи за дела и да отиде да отпише тези задължения.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения от процесуалния представител на жалбоподателя списък на разноски, договор за процесуално представителство и доказателства за плащането им.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 20-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: