

# РЕШЕНИЕ

№ 7207

гр. София, 23.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3906** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/, във връзка с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба от Образувано е по жалба от Л. П. Г. и Д. В. Г., против Решение № 17 по протокол № 68 от 12.01.2023 г. на Столичен общински съвет (обнародвано в Държавен вестник, бр. 18 от 24.02.2023 г.), с което е одобрен подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс м. „М. 1 – М.“, район „Студентски“, Столична община, в частта за имот с идентификатор по КККР 68234.1602.1594, попадащ в УПИ VIII – за озеленяване“, кв.38 по плана на м. „М. 1 – М.“, район „Студентски“, Столична община В жалбата се твърди, че оспорваното решение е незаконосъобразно издадено, в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Според оспорващите е нарушена разпоредбата на чл.6 от АПК, регламентираща принципа на съразмерност в дейността на административните органи, както и че същото не отговаря на условията на чл.108, ал.5 от ЗУТ за икономично и целесъобразно устройство на територията. Претендират се разноски.

Ответникът – Столичен общински съвет /СОС/, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, алтернативно прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, в случай на отмяна на

административния акт.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

След като се запозна с жалбата и приложените по делото писмени доказателства, съдът прие следното от фактическа страна:

Оспорващите се легитимира като собствени на поземлен имот с идентификатор 68234.1602.1594, попадащ в УПИ VIII – за озеленяване“, кв.38 по плана на м. „М. 1 – М.“, район „Студентски“, Столична община, за което представят Нотариален акт № 14, том XXXVII, дело № 7024/1997г.

С Решение № 147/2006 г. на Министерски съвет е одобрена графичната част от Общия устройствен план на Столична община (ОУП на СО), а специфичните правила и нормативи за устройството и застрояването на територията на Столична община са определени със Закона за устройството и застрояването на Столичната община, обнародван в ДВ, бр. 106 от 27.12.2006 г., в сила от 28.01.2007 г.

С Решение № 697 по протокол № 51/19.11.2009 г. на СОС е приет проект за изменение на ОУП на СО, а с Решение № 960/16.12.2009 г. на Министерски съвет е прието ИОУП на СО с графични и текстови материали.

На основание чл. 103а, ал. 2 от ЗУТ (обн. ДВ, бр. 82/2012 г.) проектите за подробни устройствени планове, чието изработване е разрешено по реда на ЗУТ, които не са одобрени към датата на влизане в сила на общия устройствен план или на неговото изменение, се съобразяват с предвижданията на общия устройствен план и с правилата и нормативите за неговото прилагане.

Във връзка с горното е издадена заповед № РА50- 731/15.12.2016 г. на главния архитект на СО, която допълва заповед № РД-09-50-1319/ 26.11.2009 г. на главния архитект на СО, с която е допуснато изработването на проект за подробен устройствен план за местност „М. 1 - М.“ с обхват: бул. „Д-р Г.М.Д.“, [улица], [улица], ул. „169“, [улица], район „Студентски“, като се разрешава изработването на изменение на план за регулация и застрояване за реструктуриране на жилищния комплекс при условията на чл. 22, ал. 4-7 от ЗУТ.

С писмо изх. № С. 16-ТП00-225-[1]/27.12.2016 г. заповедта на главния архитект е изпратена на кмета на район „Студентски“- СО за разгласяване по реда на чл. 124б, ал. 2 от ЗУТ.

С писмо изх. № РСТ16-ВК08-1611-[1]/17.01.2017 г. (вх. № САГ16-ТП00-225-[2]/18.01.2017 г. и № САГ16-ТП00-225- [3]/20.01.2017 г. на Н.- СО) на главния архитект на район „Студентски“-СО е удостоверено, че заповед № РА50-731/15.12.2016 г. на главния архитект на СО е разгласена, като е приложено копие от обявлението.

С писма вх. № САГ16-ТП00-225-[4]/03.02.2017 г., № САГ16- ТП00-225-[7]/14.07.2017 г., № САГ16-ТП00-225-113]/28.06.2018 г., № САГ16-ТП00-225-[14]/05.07.2018 г. от проектанта са внесени проекти ПРЗ за реструктуриране на жилищен комплекс местност „М. 1-М.“, район „Студентски“, изработен върху действаща кадастрална карта за територията, заедно с план-схема на инженерната инфраструктура, ПТКП и действаща вертикална планировка.

Със заявление вх. №САГ16-ТП00-225-[11 ]/18.06.2018 г. е представено положително становище изх. № 433200-51848/08.06.2018 г. на началник отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешни работи.

С писмо изх. № САГ16-ТП00-225-[15]/13.11.2018 г. проектът и план- схемите на

мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура в допуснатия обхват са изпратени в район „Студентски“ за съобщаване, на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ и провеждане на процедура по обществено обсъждане. Изпратено е писмо изх. № С. 16-ТП00-225-[16]/20.11.2018 г. до директора на „Държавен вестник“ за публикуване на съобщението.

В деловодството на Направление „Архитектура и градоустройство“, както и през Столична община и контактен център, в период от 18.12.2018 г. до 21.03.2019 г. са постъпили възражения срещу проекта за П., регистрирани в деловодната система на Н.-СО с вх. № САГ16-ТП00-225 от подкарта 17 до подкарта 222.

Съгласно писмо изх.№ РСТ18-ВК08-1023-[1211]/18.11.2019 г. (регистрирано в Н.-СО с вх. № САГ16-ТП00-225- [222] 19.11.2019 г.) на главния архитект на район „Студентски“- СО, проектът за ПУП - ПРЗ за пререструктуриране на [жк],М. 1 - М.“ е съобщен по реда на чл. 128, ал. 1 от ЗУТ в „Държавен вестник“, брой 98 от 27.11.2018 г., като в законоустановения срок в районната администрация са постъпили над 1200 броя възражения. Заедно с постъпилите възражения, към писмото е приложена и извадка от протокол № 1 от 30.01.2019 г. на Районния експертен съвет по устройство на територията (РЕСУТ), в което е изразено становището на района.

Проектът заедно с постъпилите възражения и решението на РЕСУТ са разгледани на Общински експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ) с Протокол № ЕС-Г-36/15.06.2021 г., по т. 13, както следва: Разгледани са постъпилите възражения от собственици на самостоятелни обекти, обитатели в жилищни сгради, както и от етажни собственици на сгради на територията на[жк], попадащи в обхвата на процедирания план - 821 броя възражения (664 бр. постъпили чрез район „Студентски“ и 157 бр. постъпили в Н.-СО), както и 17 броя възражения от собственици на самостоятелни обекти в жилищни сгради на територията на[жк]по протежението на [улица]. Възражава се срещу предвижданията на плана по отношение на новопредвидено застрояване, премахване на съществуваща растителност, предвиждането на подземни гаражи, разположени в свободните зони между съществуващите блокове.

Възраженията са частично уважени.

Разгледани са постъпилите възражения от собственици на самостоятелни обекти, обитатели в жилищни сгради, както и от етажни собственици на сгради на територията на[жк], попадащи в обхвата на процесния план, както и възражения, становища и предложения срещу транспортно- комуникационните решения с плана.

Възражава се срещу предвижданията на плана по отношение на разширяването на [улица], транспортното натоварване във вътрешността на квартала, както и срещу премахването на съществуващи зелени площи в междублоковите пространства.

Възраженията са уважени частично.

Разгледани са възражения от собственици на самостоятелни обекти, обитатели в жилищни сгради, както и от етажни собственици на сгради на територията на[жк], попадащи в обхвата на процедирания план - 369 броя възражения (350 бр. постъпили чрез район “Студентски” и 19 бр. постъпили в Н.). Възражава се срещу предвижданията на плана по отношение на разширяването на [улица], по отношение на новопредвидено застрояване, премахване на съществуваща растителност, предвиждането на подземни гаражи, разположени в междублоковите пространства, както и поставени въпроси по устройствената процедура. Възраженията са уважени частично.

По отношение на [улица] е взето решение да се изключи от обхвата на разработката и след транспортно- комуникационно проучване на трасето на трамвая и обвързването на прилежащите квартали с булеварда да се процедира в самостоятелна устройствена процедура.

Разгледани са възражения от собственици на поземлени имоти, находящи се на територията на [жк], попадащи в обхвата на процедирания план - б броя възражения. Възразява се срещу предвижданията на плана по отношение на притежаваните от тях имоти, за част от които са приложени мотивирани предложения.

Възраженията са уважени частично.

С решението на ОЕСУТ са направени служебни предложения: проектът за ПУП да се коригира по уважените възражения, като се изработи върху актуална кадастрална карта за територията, да се покаже коректно отразената в кадастралната карта пристройка на съществуващата детска градина в кв. 44, да се изпишат наименованията на сервитутите и в застроителната част на плана.

В УПИ V от кв.43-г да се отрази височината на застрояване и в матрицата с устройствените показатели. След изпълнение на служебните предложения, както и корекции по частично уважените възражения, проектът за ПУП да се внесе за ново разглеждане от ОЕСУТ.

Срещу решението на ЕСУТ, в Направление „Архитектура и градоустройство е постъпила жалба с вх.№ САГ21-ДР00-2490/14.10.2021г. от собственик на поземлен имот с идентификатор 68134.1602.6306 по плана на район „Студентски“-СО. Към жалбата са приложени Решение № 9311/15.09.2008г. на Върховния административен съд, с което е оставено в сила Решение от 02.08.2007г. на Софийски градски съд, административно отделение с което е отменена заповед № РД-09-50-534/18.12.2000г. на главния архитект на СО, в частта за УПИ VIII-1730, кв. 48, като незаконосъобразна и отхвърля жалбата против същата заповед в останала ѝ част относно УПИ IX-1730 и УПИ УН-,общ.“, кв. 48.

Във връзка с горното, с Протокол № ЕС-Г-79/14.12.2021 г., т. 9 на ОЕСУТ е допълнена т. 13 от Протокол № ЕС-Г-36/15.06.2021 г. като е разгледана постъпилата жалба. Направено е служебно предложение, в проекта за ПУП за реструктуриране на жилищен комплекс за м. „М. 1 - М.“ да отрази в плана действащото застрояване за УПИ IX, съгласно заповед № РД-09-50- 534/18.12.2000 г. на главния архитект на СО. Със заявления вх. № С. 16-ТП00-225-[234]/13.01.2022 г. и № САГ16-ТП00-225-[235]/11.02.2022 г. е представен преработен проект за ПУП - ПРЗ за реструктуриране на жилищен комплекс м. „М. 1 - М.“, район „Студентски“-СО с обяснителна записка, заедно с план-схеми на инженерната инфраструктура, идейна вертикална планировка и ПТКП.

С писмо изх. № С. 16-ТП00-225-[236]/17.02.2022 г. е изпратено за обнародване в Държавен вестник съобщение на основание чл. 128, ал. 11 във връзка с ал. 1 от ЗУТ.

На основание чл. 128, ал. 11 във връзка с ал. 1 от ЗУТ, приложено с писмо изх. № САГ16-ТП00-225-[237]/17.02.2022 г. до кмета на район „Студентски“ е изпратен преработен проект за подробен устройствен план - План за регулация и застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс за м. „М. 1 - М.“ в граници: бул. „Д-р Г. М. Д.“, [улица], [улица], ул. “169” и [улица], район „Студентски“-СО, заедно с план схеми по части: Електроснабдяване, Водоснабдяване и канализация, ПТКП и план за вертикално планиране.

На основание заповед № РСТ22-РА50-35/02.03.2022 г. на кмета на район

„Студентски“-СО е проведено обществено обсъждане на проект за ПУП - ПРЗ за преструктуриране на жилищен комплекс м. „М. 1 - М.“, район „Студентски“-СО.

В деловодството на Направление „Архитектура и градоустройство“, както и през Столична община и контактен център са постъпили възражения срещу проекта за ПУП с вх. № САГ16-ТП00-225 от подкарта 242 до подкарта 357 в период от 18.03.2022 г. до 18.05.2022 г.

Съгласно писмо изх.№ РСТ22-ВК08-215(1891)/15.06.2022г. – регистрирано в Н.-СО с вх.№ САГ16-ТП00-225(359/17.06.2022г., на главния архитект на СО, проектът на ПУП-ПРЗ за преструктуриране на жилищен комплекс „М. 1-М.“ е съобщен по реда на чл.128, ал.11 от ЗУТ в Държавен вестник, в бр.17 от 01.03.2022г. и е проведено обществено обсъждане, като в законоустановения срок в районната администрация са постъпили до 1898 броя възражения, становища и предложения. Към писмо е приложена и извадка от протокол № 7 от 03.05.2022 г. на Районния експертен съвет по устройство на територията (РЕСУТ), в което е изразено становището на района.

Проектът заедно с постъпилите възражения, становища и предложения са разгледани на Общински експертен съвет по устройство на територията с Протокол № ЕС-Г-53/16.08.2022 г., както следва: Разгледани са възражения срещу предвижданията на проекта за ПУП по отношение на предвиденото застрояване в кв. 38, 43г, кв. 47, кв. 47а, кв. 48; детска градина в кв. 39; параклис в кв. 43а; спортна зала в кв. 43в; нова задънена [улица] и входа на читалище „Е. П. - М. 2016“, вход-изход от ул. „проф. арх. С. Б.“ към [улица], както и нова пътна връзка между [улица]и бул. „Д-р Г.М. Д.“. Възраженията са уважени частично.

Разгледани са предложенията на РЕСУТ чрез район „Студентски“ и постъпило становище на Камара на архитектите в България (РК-С. град) относно предвижданията на проекта за ПУП, процедурата по обявяване и обществено обсъждане, както и предложение относно последващи фази на инвестиционно проектиране по отношение на публичните пространства.

Разгледани са възражения и заявления от собственици на поземлени имоти, находящи се на територията на[жк], попадащи в обхвата на процедирания план - б броя възражения.

Възражава се срещу предвижданията на плана по отношение на притежаваните от тях имоти, за част от които са приложени мотивирани предложения.

Разгледано е писмо с рег. № 3081/18.04.2022 г. от Омбудсман на Република България относно постъпилите множество възражения, с решение копие от протокола на ОЕСУТ да се изпрати до О. на Република България за сведение.

С решението на ОЕСУТ е направено служебно предложение, проектът за ПУП да се коригира по уважените възражения, като се изработи върху актуална кадастрална карта за територията, да се котират сервитутите на инженерните мрежи и в двете части на плана за регулация и застрояване. След изпълнение на служебните предложения, както и корекции по уважените възражения, проектът за ПУП да се внесе за ново разглеждане от ОЕСУТ.” Със заявление вх. № С. 16-ТП00-225-[378]/07.10.2022г. от проектанта е представен преработен проект на ПУП с отразени предложения на ОЕСУТ по Протокол № ЕС-Г-53/16.08.2022г.

Преработеният проект е разгледан на заседание на ОЕСУТ по Протокол № ЕС-Г-65/11.10.2022г., т.14, с решение както следва : В проекта за ПУП да се сигнират по подходящ начин имотите, за които е необходимо провеждане на процедури по реда на чл. 128, ал. 11 от ЗУТ, както и имотите за които е необходимо представяне на

договор по чл. 15, ал. 3 и/или ал. 5 от ЗУТ. В УПИ Ш от кв. 42 да се премахне границата за промяна на устройствена зона.

Приема преработения проект за ПУП без УПИ, за които следва да се изпълнят процедурите по чл. 128, ал. 11 от ЗУТ, съответно е необходимо представяне на договор по чл. 15, ал. 3 и/или ал. 5 от ЗУТ, в която част производството остава висящо. След изпълнение на служ. предложения, предлага да се издаде административен акт за одобряването му в частите, в които е приет.”.

В Направление „Архитектура и градоустройство“ - СО е постъпило възражение с вх. № САГ22-ГР00-2390/10.10.2022 г. от собственици на ПИ с идентификатор 68134.1602.3853 по КККР на район „Студентски“, който попада в обхвата на плана. Към възражението са представени: мотивирано предложение за образуване на УПИ по имотни граници на имота и предвидено застрояване на 5 етажа; нотариален акт за собственост върху недвижим имот от 2008 г.; скица за имота издадена от СГКК-[населено място] и удостоверения за наследници - 2 броя.

Постъпилото възражение е разгледано от ОЕСУТ по Протокол № ЕС- Г-70/02.11.2022 г., с решение по т. 9, както следва: “По постъпило възражение вх. № САГ22-ГР00-2390/10.10.2022 г. от собственици на ПИ с идентификатор по КККР 68134.602.385.

Възражява се срещу протокол № ЕС-Г-53/16.08.2022, т. 18 на ОЕСУТ, тъй като е отпаднало предвиденото застрояване в имота. Не се уважава. Поради големия брой постъпили възражения от живущите в комплекса срещу предвиденото с плана ново застрояване, изразено становище на кмета на район „Студентски“, представено становище на Камара на архитектите в България (РК-С. град) и постъпили възражения чрез Омбудсман на Република България е взето решение да отпадне предвиденото с плана ново застрояване в кв. 38, УПИ Ш-3853, като имота се придаде към състава на УПИ 1У-“за озеленяване с режим на Тго”. Също така в имота, предмет на възразителите се констатира наличието на голям брой съществуваща висока растителност, както и реализирани благоустройствени мероприятия - алеи, осигуряващи пешеходно движение в квартала.“ Към проекта са представени: експертна оценка на съществуващата растителност, изготвена от ланд. арх. Ж. А., заверена по чл. 19, ал. 4 от ЗУЗСО от Началник отдел „Благоустройствени дейности“ към Н.-СО от дата 09.11.2022 г. при изпълнение изискванията от Становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда земеделие и гори от 02.11.2022г.; решение № СО-8-ЕО/2015г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите – С. да не се извършва екологична оценка на проекта за ПУП съгласувана план-схема с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД с изх. № 111 от 18.03.2022 г.; съгласувана план-схема по част Т. с изх. № СГ-376/07.03.2022 г. на „Топлофикация“ ЕАД; съгласувана план-схема по част „Водоснабдяване и канализация“ със „Софийска вода“ АД с изх. № ТУ-4146/23.01.2015 г. и ПТКП, съгласувано с Дирекция „Управление и анализ на трафика“ към СО, заедно със съгласувателно становище на отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция по вътрешните работи.

От обхвата на изработения проект са изключени територии, за които е проведено самостоятелно административно производство и издадени актове за одобряване на ПУП, както следва: ПУП - план- извадка за ИПРЗ и РУП за

кв. 436, УПИ II, III, IV, V и VI, одобрен със заповед № PASO- 271/04.05.2016 г. на главния архитект на СО; ПУП за кв. 436, УПИ VII, одобрен със заповед № PA50- 726/14.12.2016 г. на главния архитект на СО, ПУП-план-извадка за кв. 46в и кв. 46г, одобрен с Решение № 605 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г. на СОС.

От обхвата на проекта е изключен кв. 436, УПИ I, II и III, тъй като със заповед № PA50-303/04.04.2018 г. на главния архитект на СО е наредено служебно да се изработи проект за ПУП - план-извадка по чл. 133, ал. 4 от ЗУТ. Към настоящия момент производството по одобряване на проекта за ПУП за гореописания обхват не е приключило.

Въз основа на горното е издадено оспорваното в настоящето производство решение за одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация и режими на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс м. „М. 1 - М.“ в граници: бул. „Д-р Г.М. Д.“, бул. ”К. О.“, [улица], ул. “169” и [улица], район “Студентски”, с придружаващите го план-схеми на инженерната инфраструктура и по силата на което имот с идентификатор по КККР 68234.1602.1594, по плана на м. „М. 1 – М.“, район „Студентски“, Столична община попадащ в попадащ в УПИ VIII кв.38, собственост на оспорващите е отреден за озеленяване“.

В хода на събиране на доказателства не са представени нови доказателства и не са направени доказателствени искания от страните..

*При така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град формира следните правни изводи:*

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА като подадена от лица с правен интерес да оспорват, в законоустановения срок, насочена срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е **неоснователна**.

Актът е издаден от компетентен орган по смисъла на чл.129, ал.1 от ЗУТ – Столичен общински съвет, в кръга на предоставените му по закон правомощия и в рамките на отредената му териториална компетентност и в съответствие с изискването за форма, като по тези въпроси не се спори между страните.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, които да са ограничили правото на защита на оспорващите и да са препятствали правото им адекватно да я организират. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушението, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание.

Противно на твърденията на оспорващите изработен е проект и план-схеми на техническата инфраструктура с обяснителни записки към тях. Същите са съобщени с обявления, обнародвано в Държавен вестник, съгласно чл. 128, ал. 1 ЗУТ, като е дадена възможност за възражения, предложения и искания в едномесечен срок.

Проектът е преработен на основание уважените възражения и заедно с изработените към него план-схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ е изпратен в

район „Студентски“ за провеждане на процедурите по съобщаване и обществено обсъждане. Проведена е процедурата по съобщаването на ПУП чрез обявление в държавен вестник, бр. 17 от 01.03.2022 г. и е проведено обществено обсъждане, с което са спазени чл. 128, ал. 11 от ЗУТ във връзка с чл. 128, ал. 1 от ЗУТ и чл. 127, ал. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 22, ал. 4 от ЗУТ. С решения на ОЕСУТ проектът е връщан за преработка, съгласно чл. 128, ал. 9 от ЗУТ, поради което процедурата по обявяване е повторена, съгласно чл. 128, ал. 11 от ЗУТ.

Постъпилите възражения от обявяванията и обществените обсъждания са частично уважени или отхвърлени, като при разглеждане на същите ОЕСУТ се е ръководил от характера на плана, приоритетна защита на обществения интерес с оглед създаване на благоприятна среда за живеене, запазване и доразвиване на комплексния характер на територията, балансирана зелена система и съхраняване на съществуващата такава, съхраняване на реализираните междублокови пространства и при осигурена защита на частния интерес върху възстановените имоти, в случаите, когато същият не влиза в противоречие със защитавания обществен такъв.

Актът е издаден в съответствие с материалноправните разпоредби.

С процесния ПУП се реструктурира съществуващият жилищен комплекс, като се променя структурата и застрояването, в т. ч. и чрез образуване на урегулирани поземлени имоти за съществуващи и за нови сгради, за озеленяване на широко обществено ползване, както и за друго предназначение.

По ОУП на СО имотите в обхвата на разработката попадат в „Жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване“- (Жк) с устройствени показатели: Пл.-40% , К.-3.0 , Оз. мин.-40%, Нмакс. за жилищни сгради-26.00м. и Нмакс. за общ. сгради- 32.00м., „Зона за обществено обслужващи дейности“ (Оо) - макс. плътност -60%, макс. К. -3, мин. озел.-30%, Кк-20 м., „Зона за градски паркове и градини“ (Зп) - макс. плътност -1%, макс. К. -0,06, мин. озел.-85% (вкл. декор, водни площи) и „Терени за транспортна инфраструктура-улици, пътища, летища“ „Тти“, съгласно т. 2 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО. Съгласно чл. 110, ал. 4 от ЗУТ, за реструктуриране на жилищни комплекси, на промишлени, курортни, туристически и други селищни образувания се изработва и прилага план за регулация и застрояване, а съгласно чл.22, ал.7 при реструктуриране на квартали с комплексно застрояване се определят прилежащи площи към съществуващите сгради по правилата и нормативите, определени в наредбата по чл.13, ал.1 /Наредба № 7/2003г./, които се урегулират като поземлени имоти. Останалата незастроена част от кварталите, в т. ч. поземлените имоти, за които не може да се предвиди застрояване по правилата на ал.6, се урегулира като озеленена площ за широко обществено ползване и се вписва в публичния регистър по чл. 63, ал.1 ЗУТ. Легална дефиниция на понятието „реструктуриране на жилищни комплекси“, какъвто е ж.к.“м.М. 1 – М.“ в граници бул.“Д-р.Г.М.Д.“, [улица], [улица], ул.“169“ и [улица], се съдържа в § 5, т. 24 от ДР на ЗУТ и това е промяна на тяхната структура и застрояване, в това число и чрез образуване на урегулирани поземлени имоти за съществуващи и за нови сгради, за обществено озеленяване, както и за друго предназначение, въз основа на



подробен устройствен план.

Съгласно чл. 17, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 21, ал. 4 от Наредба № 7/2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, в съществуващия жилищен комплекс, какъвто е „ж.к. М.“, следва да се предвидят обществени озеленени територии, които са най-малко 15 % от общата територия на жилищния комплекс. Съгласно §24 от ПЗР на ЗИД на ЗУЗСО във връзка с т. 2 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, тези площи са „за озеленяване с режим на „Тго“. С проекта за ПУП предвиденият процент зелени площи за широко обществено ползване е при минимална стойност 15% в зона „Жк“, 29,00 % - за цялата територия. Озеленените площи са предвидени в междублоковите пространства във всеки един от кварталите в плана за обслужване на реализираното жилищно строителство и са неделима част, елемент от едно комплексно по своя характер мероприятие. Тяхното предназначение е да обслужват основното мероприятие и те са елемент от благоустрояването на целия жилищен комплекс. УПИ, предназначени „за озеленяване с режим на Тго“, стават част от зелената система на СО и попадащите в тях имоти на физически и юридически лица от ЗУТ подлежат на отчуждаване по реда на ЗОС.

От събраните и приети по делото писмени доказателства, в това число и удостоверение от 18.01.2021г. и комбинирана скица, приети от съда и неоспорени от жалбоподателите, се установи, че имотът на оспорващите преди процедираното изменение попада преимуществено в УПИ II-„за озеленяване“, кв.38 по действащ план за регулация на[жк], одобрен със Заповед № РД-50-09-224/25.05.1988г. на главен архитект на С. и МЧИРП за кв.3 и 38, одобрено със заповед № РД-09-50-14/18.01.2000г на главен архитект на С.. В този случай в площта на жилищните територии се включват задължително и терени за обществено озеленяване, което игнорира всякаква възможност за застрояване. В случая ирелевантно е също какъв е процентът за зелена площ, тъй като това е въпрос на целесъобразност, неподлежащ на съдебен контрол. Освен това правото на частна собственост не е нарушено, тъй като с оглед конкретното предназначение и начин на устройство на отделния поземлен имот след влизане в сила на оспорения ПУП следва да се пристъпи към отчуждаване и определяне и заплащане на обезщетение - чл.205 - чл.208 от ЗУТ /арг. от Решение № 6013 от 2.05.2011 г. на ВАС по адм. д. № 1060/2011 г., II о., докладчик съдията Т. Р./.

На последно място, но не и по значение, съдът приема, че оспорваният акт е издаден в съответствие с целта на закона, тъй с него ще се осигурят условия за съхраняване на изградените благоустройствени мероприятия и подобряване на жилищната среда, както и действия за доизграждане на необходимите елементи на техническата инфраструктура в местността. Също така с изработения проект се цели преструктуриране на жилищния комплекс, осигуряване на пълното запазване на зелените площи, както и обособяване на урегулирани поземлени имоти с предназначение за озеленяване за постигане необходимия минимум обществени озеленени площи.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал.3 от АПК оспорващите следва да бъдат осъдени солидарно да заплатят на ответника сторените по делото разноски в размер на 100лв., представляващи юрисконсултско

възнаграждение, определено по реда на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, субсидиарно приложими на основание чл. 144 от АПК и ТР № 3/13.05.2010 г. по т.д. № 5/2009 на ВАС

*Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28-ми състав:*

## Р Е Ш И:

**ОТХВЪРЛЯ** оспорването от Л. П. Г. и Д. В. Г., против Решение № 17 по протокол № 68 от 12.01.2023 г. на Столичен общински съвет (обнародвано в Държавен вестник, бр. 18 от 24.02.2023 г.), с което е одобрен подробен устройствен план (ПУП) –план за регулация и застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс м. „М. 1 – М.“, район „Студентски“, Столична община, **в частта** за имот с идентификатор по КKKP 68234.1602.1594, попадащ в УПИ VIII – за озеленяване“, кв.38 по плана на м. „М. 1 – М.“, район „Студентски“, Столична община.

**ОСЪЖДА** Л. П. Г. и Д. В. Г. да заплатят на Столичен общински съвет сумата от 100лв. разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от връчване на съобщението за изготвянето му

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

**СЪДИЯ:**