

# РЕШЕНИЕ

№ 4288

гр. София, 27.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9680** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.128а от АПК.

Води се/след разделяне/ по Иск за обявяване на нищожност на Решение № 623/19.01.21г на 5членен състав на ВАС по д.№ 10419/20г на ВАС, предявен с ИМ вх.№ 4398/09.02.21г/ от Н. И. К. от [населено място]. В хода на производството същият е починал и на негово място като ищци са конституирани наследниците му- А. С. Ц.-К. и Н. Н. К., двете от [населено място] и с проц.представител адв. М..

В ИМ се сочи, че 5чл. състав на ВАС е бил сезиран с искане вх.№ 24022/31.07.20г за отмяна на влязлото в сила Решение № 10305/27.07.20г по д.№ 11790/19г на ВАС. При произнасянето си 5чл. състав не е формирал воля относно сочените в искането за отмяна обстоятелства, а именно- чл.239 т.1 от АПК/по д.№ 11790/19г на ВАС липсва пълномощно на адв.Н. за касационната инстанция, това не е било известно на ищците, но въпреки това тя е допусната до участие в заседанието на 10.12.20г-без указания да представи пълномощно/. Липсата на произнасяне по този довод за отмяна прави Решение № 623/19.01.21г на 5членен състав нищожно/воля на състава по този довод не може да бъде изведена дори по тълкувателен път, а съдът е длъжен да следи в съд.заседание за проц.легитимация на страните/. Наред с това, 5чл. състав се е произнесъл по друго основание, с каквото не е бил сезиран/отнесъл е пълномощното към т.3 и т.5, а не към претендираната т.1 от чл. 239 от АПК/.В уточняваща ИМ от 08.03.21г като ответници по Иска са посочени- Председател на ПВ на РБ и „БР И. Холдингс“ И., Британски Вирджински острови/чрез адв.Н./В съд.заседание адв.М.

поддържа Иска и възразява срещу присъждане на разноски на адв.Н.- ако такива са били платени не от ответника „БР И. Холдингс“ И., Британски Вирджински острови, а в условията на евентуалност оспорва тези разноски като прекомерни- ако такива са били платени именно от ответника „БР И. Холдингс“ И., Британски Вирджински острови .В писмени бележки на адв.М. и адв.Д. се допълва, че с отговора си по Иска ответникът „БР И. Холдингс“ И., Британски Вирджински острови се опитва да постави спора на друга плоскост/за законосъобразност на решението на 5чл.състав на ВАС/, докато предмет на произнасяне по това дело следва да е само валидността на това решение.Според правната теория липсата на формирана воля на 5чл.състав води до нищожност на решението му.Нарушен е чл.47 от ХОПЕС и ЕКПЧОС.Адв. Н. не е представила списък с разноски по чл.80 от ГПК до края на устните състезания, поради което няма право на разноски.

Ответникът Председател на Патентно Ведомство на РБ се представлява в съд.заседание от юрк.Г., която оспорва Иска и моли за оставянето му без разглеждане, евентуално за потвърждаване на Решение № 623/21г на 5чл.състав на ВАС като правилно и законосъобразно.Претендира юрк.възнаграждение, оспорва като прекомерен адв.хонорар на ищците.

Ответникът „БР И. Холдингс“ И., Британски Вирджински острови чрез адв. Н. депозира писмен отговор по Иска. В него се сочи, че 5чл. състав е бил сезиран с искане за отмяна на кас.решение на ВАС-на осн. чл. 239 ал.5 от АПК, като 5чл. състав мотивирано е отхвърлил това искане. Освен това-адв.Н. е имала пълномощно за проц.представителство пред АССГ, видно от съдържанието на което-има право да представлява дружеството пред всички съдилища в РБ, т.е. и пред кас.инстанция. Въз основа на това пълномощно кас.инстанция е приела адв.Н. за редовно упълномощена за пред ВАС и тя е участвала в заседанието на кас.инстанция, а ищецът не е възразил в съд.заседание, че тя няма изрично изписано пълномощно за кас.дело на ВАС/с това е преклудирано правото му да възразява относно упълномощаването на адв.Н. по кас.дело/.Моли се за отхвърляне на Иска и прекратяване на делото, тъй като всички възражения на ищеца относно пълномощното на адв.Н. вече са били разглеждани от съд.В съд.заседание адв.Н. оспорва Иска като неоснователен и моли за отхвърлянето му, претендира разноски, прави възражение за прекомерност на адв.хонорар на ищците. С писмени бележки се уточнява, че в искането си за отмяна на кас.решение ищецът е претендирал хипотезите на чл. 239 ал.1,3 и 5 от АПК, като и трите хипотези са разгледани от 5чл. състав, вкл. има произнасяне по ал.1 на чл. 239 от АПК/противно на твърдяното от ищеца/.Нещо повече- въпросът за упълномощаването на адв.Н. е бил коментиран от съда както в кас.заседание, така и в кас.решение.Не се представят с писмените бележки доказателства за платен хонорар от ответника по настоящото дело, въпреки дадената от Съда възможност.

Прокурорът от СГП счита Иска за неоснователен.

С ИМ вх.№ 4398/21г са предявени Искове за прогласявена нищожност на процесното Решение № 623/21г на 5чл. състав на ВАС и на Решение № 10305/20г на 3чл.състав на ВАС.С Определение № 2117/21г по първоначално образуваното д.№ 1294/21г на АССГ - ИМ е оставена без разглеждане като недопустима.С Определение № 9957/04.10.21г по д.№ 8853/21г на ВАС- прекр.определение на АССГ е отменено и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия – но от друг, а не от същия състав.Образувано е настоящото д.№ 9680/21г на АССГ, като с

Определение № 7572/11.10.21г производството по двата Иска, обективирани в ИМ са разделени, като предмет на настоящото дело остава Решение № 623/21г на 5чл.състав на ВАС.В хода на съд.производство ищецът Н.К. почива и на негово място са конституирани наследниците му.Следователно, според ВАС Искът е допустим за разглеждане и следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Дело № 5258/18г на АССГ е образувано по жалба на Н.К. против Решение №21/18г на Председател на ПВ.АССГ се е произнесъл с Решение № 4486/28.06.19г, като отхвърлил жалбата. По делото като заинтересована страна е участвал и „БР И. Холдингс“ И., Британски Вирджински острови, представляван от адв. Н. по пълномощно от 06.09.18г/с права за проц.представителство пред всички съд.органи в РБ/.

Н.К. депозирал кас.жалба и е образувано кас.дело № 11790/19г на ВАС.По него „БР И. Холдингс“ И., Британски Вирджински острови също се представляван от адв. Н./въз основа на пълномощното от д.№5258/18г на АССГ, което е за всички съд.органи в РБ-л.71 и л.81/. Адв. Н. е депозирала отговор по кас.жалба, участвала е в съд.заседание на 29.06.20г на кас.инстанция, депозирала е писмени бележки по кас.дело. Постановено е Решение № 10305/27.07.20г по кас.дело № 11790/19г на ВАС, като е оставено в сила Р. на АССГ.

На 31.07.20г Н.К. е депозирал Искане за отмяна на кас.решение № 10305/27.07.20г по кас.дело № 11790/19г на ВАС, като се позовава на основания по чл.239 т.1,3 и 5 от АПК.Образувано е д.№ 10419/20г на 5чл. състав на ВАС, по което адв.Н. депозира писмен отговор и участва в съд.заседание на 10.12.20г, въз основа на представено ново пълномощно на адв.Н. /конкретно за д.№ 10419/20г на ВАС/- пълномощно от 19.11.20г/с апостил/, представено с превод пред 5чл.състав на ВАС.Видно от протокола от съд.заседание на 10.12.20г на 5чл.състав, пълномощното е описано изрично и въз основа на него адв.Н. е участвала в производството.5чл.състав се произнася с Решение № 623/19.01.21г/, като отхвърля Искането на К. за отмяна на кас.решение на ВАС. Именно нищожността на това Решение е предмет на процесния тук Иск по чл.128а от АПК.Видно от съдържанието на това Решение, 5чл. състав изрично и мотивирано приема, че не е налице основание по чл.239 т.1 от АПК за отмяна на кас.решение.

Съдът намира от правна страна следното:

Искът е неоснователен, тъй като единственият довод на ищеца за претендираната нищожност на Решение № 623/21г на 5чл. състав е - липсата на произнасяне по Искането за отмяна на кас.решение на осн. чл. 239 т.1 от АПК. Видно от съдържанието на Решение № 623/21г- 5чл. състав изрично и мотивирано приема, че не е налице основание по чл.239 т.1 от АПК за отмяна на кас.решение.Следва да се подчертае, че предмет на произнасяне е само претендираната нищожност на Решението, и то само на посоченото фактическо основание-липса на произнасяне по чл.239 т.1 от АПК. Не е предмет на произнасяне законосъобразността на решението на 5чл. състав. Съдът не констатира служебно и други/непретендирани от ищеца/ основания за нищожност на атакуваното Решение.Искът е напълно неоснователен и следва да се отхвърли.

При този изход на спора- на двамата ответници се следват разноски.На ответника

Председател на ПВ на РБ следва да се присъди мин.размер на юрк.възнаграждение по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП- 100лв. Ответникът „БР И. Холдингс“ И., Британски Вирджински острови не е представил доказателства за сторени по настоящото дело разноси/въпреки дадената от Съда възможност/, поради което такива няма да му се присъдят.

Водим от горното и на осн. чл. 128а от АПК, Съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ Иск за обявяване на нищожност на Решение № 623/19.01.21г на 5членен състав на ВАС по д.№ 10419/20г на ВАС, предявен с ИМ вх.№ 4398/09.02.21г от Н. И. К. от [населено място], с ищци наследниците му А. С. Ц.-К. и Н. Н. К., двете от [населено място].

ОСЪЖДА А. С. Ц.-К. и Н. Н. К., двете от [населено място] да заплатят на Патентно Ведомство на Република България сумата от 100лв/сто лева/, представляваща разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с кас.жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: