

Протокол

№

гр. София, 29.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 29.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10651** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:33 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Р. С., редовно упълномощен с пълномощно, приложено на лист 242 по делото.

Ответникът - главният директор на Главна дирекция "Европейски фондове за конкурентоспособност" и ръководител на управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 година": уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от Надежда Г. - служител с юридическо образование, редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 14 по делото.

Вещото лице Е. В. А.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 16.03.2021 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Е. А..

Адвокат С.: Водим допуснатите ни свидетели. Не възразявам първо да бъде изслушано вещото лице. Запознати сме с експертизата.

Юрисконсулт Г.: Не възразявам да се изслуша вещото лице преди разпита на свидетелите. Запознати сме с експертизата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Е. В. А., 49 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице А. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А.: Известна ми е наказателната отговорност, която нося. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. На този етап нямам какво да добавя.

Адвокат С.: Нямам въпроси към вещото лице. Смятам, че задачите са изпълнени. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт Г.: Нямам въпроси. Не възразявам да се приеме заключението, но отново излагам становище, че същата не е относима към спора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Е. В. А. определеното възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) от внесения на 03.02.2021 г. депозит (л. 248 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: И. С. И., 46 годишен, работещ, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля И.: (на въпроси на адвокат С.) Работя в [фирма] от 14 и половина години. Работата ми е налагала да пътувам до [населено място]. В момента също се налага. В [населено място] обслужвах 3-Д фреза за изработка на стелки. За целта ходих на специализация в Италия. Шлайф машина, на която се дообработват стелките след фрезването, обличане, кроене на щанц, на облекло за тези, които искат дишащи материали, други искат кожа, това е. Табани, които не се огъват, също. Работата ми не налага непрекъснат процес, може да се изпълнява периодично, когато се натрупат поръчки. Не се налага да е постоянно. Машините, които описах, са в [населено място] повече от година. Предприятието, което беше поделение на [фирма] имаше наети на място служители, имаше шивалня. Мисля, че от месец септември 2020 година закриха производството. Опитвах се да обучавам едно момче, не му вървеше много работата, но отхвърляше някои неща, по-елементарните. Ако нещо технически се случваше с машината, той не можеше да се справи и викаха мен.

Имаше персонал, но безуспешно.

Свидетелят И.: (на въпроси на юрисконсулт Г.) Имам сключен трудов договор с [фирма]. Работя като машинен оператор и майстор ортопедични обувки. В [населено място] съм назначен по договор. Нямам договор или друг документ, който да удостоверява, че работното ми място е в [населено място]. Не съм бил за постоянно там. Бил съм в командировка там, в рамките на няколко часа, в рамките на един ден.

Адвокат С.: Командировъчните са представени по делото.

Юрисконсулт Г.: При направена справка чрез Национална агенция за приходите и е установено, че [фирма] няма сключени трудови договори с място на извършване на дейност [населено място]. Тези командировъчни заповеди установяват действително извършена работа само за един ден - 05.06.2020 г. Считам, че отговорите на свидетеля не удостоверяват действителното положение към момента на извършване на проверка от органа. Освен всичко, при извършено посещение на място е установено друго. Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адвокат С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля И. и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Р. С. Г., 47 годишна, български гражданин, работеща, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля Г. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Г.: (на въпроси на адвокат С.) Работя в [фирма] от 2000 година – 21 години. Последните 3-4 години работата ми е налагала да ходя в [населено място], за да обслужвам активи на дружеството там. Там обслужвах машини. Основно се занимавах със софтуера и прехвърляне на файлове към фрезата. Помагах на колегата, който беше предишния свидетел, за да свършим по-бързо и да си ходим. Не се е налагало непрекъснато да сме там в рамките на един работен ден, а само когато има натрупани поръчки. Във В. имаше лице, назначено да обслужва машината, но това момче не се справяше. Опитавме се да го обучим, но работата е специфична, изисква се квалифициран труд и не се получи. Продължих да изпълнявам тези задължения, основно И. ходи след като освободиха персонала в [населено място]. И аз ходя, но по-рядко. Когато активите бяха закупени, закупихме и машини за нашите представители – бяха осем, а след това намаляха, мисля че са шест броя. Активите, които се закупили са ръчни скенери и компютър, който е свързан с този скенер, за да могат да се изпращат файлове. Файловете са сканиране на пяна – детето когато дойде стъпва в тази пяна, след като си тръгне детенцето, на спокойствие се обработва и се изпраща към фрезата. Това са обикновено болни деца. Извън С. в [населено място] имаше и има най-много поръчки - поне по 15-16 на месец. На другите места са по-малко – 1-2 поръчки седмично. Ако устройството е било със спряно хранване, аз като специалист мога да го стартирам за около 10 минути включително със сканирането, колегата - за около 15-20 минути.

Свидетелят Г.: (на въпроси на юрисконсулт Г.) Ръководя ортопедичния отдел в [фирма]. Работното ми място основно е в [населено място]. Имам командировъчни за

другото място.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля Г. и ѝ върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да уважите жалбата изцяло. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита предвид това, че днес събирахме допълнително доказателства.

Само накратко искам да отбележа: Всички основания, които бяха изложени считам, че се доказва, че са налице, поради които трябва да бъде отменен акта. Ответникът не доказва, че са били налице предпоставките за възобновяване на сигнала. Предвид, че се касае за административен акт, чието издаване предполага определена процедура, то считам, че тази процедура не е била спазена. Освен това считам, че със сключения конкретен договор страните са поели ангажимент две години да не преместват активите от определеното им място. Това все пак е договор, който не противоречи на императивна разпоредба, поради което считам, че дори да е поради техническа грешка или недоглеждане на ответника, то след изтичане на втората година до изтичане на третата, жалбоподателят трябваше единствено да установи, че активите са експлоатират, което считам, че беше установено. Не са били поети ангажименти от страна на [фирма] да наема лица, които постоянно и само да обслужват посочения актив. Естеството на активите е такова, че те обслужват по-специфична дейност, а именно оказване на помощ на деца, които имат ортопедични проблеми, което предполага, че тези активи се ползват не непрекъснато в житейския смисъл, а само когато нуждите на предприятието го налагат. С оглед тези факти считам, че жалбоподателят доказва, че не е нарушил договора, а всички аргументи, изложени в обжалвания ревизионен акт са ирелевантни и затова считам, че не са налице условия за финансова корекция.

Моля да уважите жалбата и да ми предоставите срок за писмени бележки. Представям списък на разноските, които моля да ни бъдат присъдени.

Юрисконсулт Г.: Моля да отхвърлите жалбата и да постановите акт, който да потвърди издадения от нас административен акт.

Считам, че процедурата за издаване на административен акт е законосъобразна. Решението е мотивирано и в съответствие със закона. Освен това моля да имате предвид, че по дело със сходен предмет, а именно за установено същото нарушение, но за различен период от време, тъй като е извършена проверка в друг период от време, имаме влязло в сила решение на Върховен административен съд, а именно Решение № 1930 от 15.02.2021 година, което потвърждава решение на Административен съд София-град № 1812 от 12.02.2020 г., с което е потвърдена

законосъобразността на издаденото от нас решение.

Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Реплика на адвокат С.: По отношение цитираното от насрещната страна решение на Върховен административен съд, искам да отбележа, че то касае периода до изтичане на тези две години и не се касае за възобновяване на сигнал. По тези два факта то се различава от настоящата проверка, т.е. няма пълна идентичност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: