

РЕШЕНИЕ

№ 7351

гр. София, 04.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2862** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по подадена от Г. Л. С., като домоуправител на сграда с режим на ЕС в [населено място], [улица] срещу Решение с рег.№ 3-ДОИ-2/26.02.2024 г. на „Топлофикация София“ ЕАД, с което е прието, че заявление за достъп до обществена информация № СОА24-ОИ94-3/08.01.2024 г. е недопустимо и не е налице основание за неговото разглеждане по същество. Жалбата се поддържа от процесуалния представител на жалбоподателя адв.М., който излагасъображения за нейната основателност и претендира присъждане на направените разноски по делото. В указания срок постъпват писмени бележки. Ответникът – „Топлофикация София“ ЕАД, чрез процесуалния си представител е подал отговор на жалбата, в който излага аргументи за нейната неоснователност. В съдебно заседание се представлява от юрисконсулт М., която излага аргументи за отхвърляне на жалбата. Претендират се разноски. Жалбата е допустима, като е подадена в законоустановения срок и от лице имащо правен интерес от обжалване. В конкретния случай от представената по делото административна преписка се установява следното : На 08.01.2024 г. Г. С. подал заявление за достъп до обществена информация до Управителя на „Г.“ с вх.№ СОА-24-ГР94-64, с копие до Столична община, в което се искало достъп до обществена информация, а именно протоколи от Решения на общи събрания или други документи с подписите на присъстващи и подписите на собствениците, които са дали съгласие обект Ателие 1, находящо се на [улица], 1,

вх.1 потребителски №[ЕИК] свързана с физическото отделяне на отоплителните тела в ателието; присъединяването на новоизградената система за отопление в ателието към сградната инсталация, както и начина на отчитане на топлинна енергия и топла вода; справка за платени сметки /задължения/ за ползване на топлинна енергия, показателите на измервателните уреди или други основания за платени задължения за периода 2018 до 2023 г. Към това заявление била представена служебна бележка от Район „Лозенец“ за това, че Г. С. е управител на етажната собственост на сграда със сочения административен адрес.

На същата дата до кмета на Столична община било подадено и Заявление вх.№ СОА24-ОИ94-3, в което се искало съдействие за проверка начина на отчитане и ползване на топлинна енергия на абонат обслужван от топлинен счетоводител „Техем“. Сочело се, че исканата информация подробно е описана в писмо с вх.№ СОА-24-ГР94-64.

Двете заявления били изпратени по компетентност на Топлофикация „София“ ЕАД от Столична община на 22.01.2024 г. и получени в дружеството на 23.01.2024 г. Заявителят бил уведомен за това обстоятелство с уведомление рег.№ М-123/30.01.2024 г., в което се сочело че на основание чл.29, ал.1 от ЗДОИ следва да се уточни предмета на исканата обществена информация и проверка дали търсената информация се създава и съхранява от дружеството, както и да се определи нейния характер. Уведомлението било подписано от Зам. изпълнителния директор с ресор „ПДУВ“.

На 20.02.2024 г. Г. С. подал заявление до управителя на „Топлофикация София“ ЕАД, в което сочел, че моли да се предостави информация за одобрен проект за промяна начина на отопление на ателието; относно съгласие на собствениците в сграда – етажна собственост за физическо отделяне на отоплителните тела в ателието и прекратяване подаването на топлинна енергия към отоплителните тела в имота; относно съгласие на собствениците в сграда – етажна собственост за присъединяване на ателието към абонатната станция, както и за начина на отчитане на ползвана топлинна енергия от ателието и платените задължения за периода 2019 – 2023 г. Сочело се, че тази информация е необходима за установяване спазването на нормативната уредба и защита правата на собствениците в етажната собственост.

След направеното уточнение на 26.02.2024 г. било постановено процесното Решение ЗДОИ-2 на „Топлофикация София“ ЕАД, в което било прието, че заявлението отговаря на изискванията на чл.25 от ЗДОИ и е редовно. Същевременно било прието, че исканата информация няма характера на обществена по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, доколкото по характера си заявлението представлявало искане за справка за конкретен недвижим имот и нямало за цел запознаване с дейността на органа и съставяне на собствено мнение, а било продиктувано и обусловено изцяло от частен интерес. Аргументирало се наличие на изключение по чл.8, ал.1 от ЗДОИ, като се приемало че се касае за информация, която се предоставя във връзка с административно обслужване на гражданите и юридическите лица. Предвид на това заявлението било прието за недопустимо и било прието, че не е налице основание за неговото разглеждане по същество.

По административната преписка липсват доказателства кога оспореното решение е връчено на жалбоподателят, като на 14.03.2024 г. била подадена по настоящата жалба.

При така установените факти съдът счита следното :

Разпоредбата на чл. 4, ал. 1 ЗДОИ предвижда, че всеки гражданин на Република

България има право на достъп до обществена информация при ограниченията на закона. Като обществена информация се разглежда тази, която е свързана с обществения живот на Република България – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Правото на всеки да търси, получава и разпространява информация е конституционно гарантирано с разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от Конституцията на Република България. Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени със Закона за достъп до обществена информация, в чл. 2 на който е дадено определение на обществена информация по смисъла на този закон. Според това определение обществена информация е "всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно задължените по закона субекти". Достъпът до обществена информация е от голямо значение в демократичното общество с оглед осигуряване на прозрачност на държавната администрация и наличието на информация по въпроси от обществен характер. В препоръка /2002/2 на Комитета на министрите на Съвета на Европа към държавите - членки относно достъп до официални документи е прието, че "широкия достъп до официални документи дава възможност на гражданите да си съставят адекватна представа и да формират критично становище относно състоянието на обществото, в което живеят и органите, които ги управляват, като същевременно насърчава информираното участие на обществеността по въпроси от общ интерес - повишава ефективността и ефикасността на администрацията и подпомага поддържането на нейната почтеност, като предотвратява риска от корупция - допринася за утвърждаване легитимността на администрацията като организация за предоставяне на обществени услуги и за укрепване на доверието на обществеността в държавните органи. "

В разпоредбата на чл. 3 от ЗДОИ са определени кои са задължените субекти за предоставяне на достъп до обществена информация - държавни органи, органи на местното самоуправление, публичноправни субекти и т. н., които създават или съхраняват обществена информация. От горепосочената разпоредба става ясно, че „Топлофикация София“ ЕАД попада в кръга задължените по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ субекти.

Процедурата за предоставяне на достъп до обществена информация е регламентирана в Глава трета от ЗДОИ. Съгласно чл. 24 от ЗДОИ, достъп до обществена информация се предоставя въз основа на писмено заявление или устно запитване като реквизитите на същото са посочени в чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ.

Досежно изпълнението на изискванията за форма по чл. 59, ал. 2 от АПК съдът намира, че същите не са спазени, доколкото не са посочени фактическите основания за издаване на акта и правната им квалификация. Изрично следва да се подчертае, че при запознаване с решението не може да се установи конкретно каква е волята на субекта издал решението. От една страна се сочи, че подаденото заявление е редовно, а от друга се излагат аргументи за недопустимост на искането поради наличие на законово изключение за предоставяне на информация – чл.8, ал.1 от ЗДОИ. Констатира се и че липсва конкретен диспозитив на произнасяне, като не става ясно дали производството се прекратява или искането се оставя без уважение.

Следва да се посочи, че съдържанието на заявлението за достъп до обществена информация е уредено в Глава Трета на ЗДОИ – Процедура за предоставяне на достъп до обществена информация, Раздел I – Искане за предоставяне на достъп до обществена информация, чл.25. Когато се установи, че исканата информация не

представлява обществена такава по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ или попада в приложното поле на чл.8, ал.1 от ЗДОИ няма как да бъде направен извод за редовност на заявлението и производството следва да бъде прекратено на основание чл.25, ал.2 от ЗДОИ. Ако обаче е изграден извод от субекта по чл.3 от ЗДОИ за редовност на заявлението, то няма как същото да не бъде разгледано по същество и да не бъде постановено решение, с което да се уважи искането или същото да бъде отказано на основанията уредени в чл.37 от ЗДОИ.

В конкретния случай не е налице ясно изразена воля от „Топлофикация София“ ЕАД, като единствено декларативно е посочено, че искането няма да бъде разгледано по същество. Това посочване не значи произнасяне по искането нито на основание чл.25, ал.2 от ЗДОИ, нито по реда на чл.34 или чл.38 от ЗДОИ. Ето защо и настоящата съдебна инстанция счита, че формата на решението не е спазена, като тя е толкова съществено нарушена, че следва това решение да се прогласи за нищожно.

Предвид на така констатираното основание за нищожност, преписката следва да се върне на „Топлофикация София“ ЕАД за ново произнасяне по подаденото заявление за достъп до обществена информация съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона в мотивите на настоящото решение. Изрично следва да бъде указано, че при новото произнасяне следва да се формира изрична воля по отношение на отправеното искане, като следва на жалбоподателят да бъде указано в случай на прекратяване на производството или на отказа да се предостави исканата информация пред кого и в какъв срок може да обжалва постановения акт.

Предвид изхода на делото – прогласяване на обжалвания акт за нищожен следва да се уважи искането на жалбоподателят за присъждане на разноски. С оглед доказателствата по делото следва ответникът да бъде осъден да заплати сумата от 250 лева разноски по делото включващи сумата от 200 лева адвокатски хонорар и 50 лева държавната такса за разглеждане на делото. По отношение на надвнесена държавна такса в размер на 20 лева, съдът указва на жалбоподателят, че може да иска възстановяването и.

Предвид гореизложеното съдът

Р Е Ш И:

ПРОГЛАСЯВА ЗА НИЩОЖНО Решение с рег.№ 3-ДОИ-2/26.02.2024 г. на „Топлофикация София“ ЕАД, с което е прието, че заявление за достъп до обществена информация № СОА24-ОИ94-3/08.01.2024 г. е недопустимо и не е налице основание за неговото разглеждане по същество.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на „Топлофикация София“ ЕАД за ново произнасяне по подаденото от заявление за достъп до обществена информация съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА „Топлофикация София“ ЕАД да заплати на Г. Л. С., сумата в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева разноски.

Решението на основание чл.40, ал.3 от ЗДОИ е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия:

