

Протокол

№

гр. София, 17.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 17.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10746** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.21 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Т. Л. К.-К., редовно призована, се явява лично и се представлява се от адв. Д. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председател на надзорен съвет на СОАПИ, редовно призован, представлява се от юриконсулт Р. В., с пълномощни по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Н. Х. Х., редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Т. Л. К.-К. от [населено място] против Решение №75/12.10.2020 г. на Председателя на Надзорния съвет на СОАПИ.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА отговор на ответника, съдържащ се в постъпилото на 02.11.2020 г. писмо, с което е изпратена жалбата и преписката.

В момента се явява заинтересованата страна Н. Х. Х., който беше запознат с

извършените до момента процесуални действия.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА: Не възразявам по извършените до момента процесуални действия.

АДВ.П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат приложените към същата доказателства. Запознали сме се с преписката, но същата не е в цялост, липсват документи от нея. Липсва част от това, което те са описали, моля да задължите административния орган да ги представи. Това са документи, които установяват законосъобразността на цялата процедура и изисквания за нейното провеждане.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да отхвърлите молбата. Приложили сме абсолютно в цялост, цялата преписка по провеждането на публичния търг, на датата на която е проведен и в следствие самата процедура по реда на чл.37, ал.1 от Наредбата за търговете и конкурсите. Моля да отхвърлите искането, тъй като цялата преписка е приложена в цялост. Смятам, че са същите са неотнормими към делото.

АДВ.П.: Смятам, че исканите от нас доказателства са относими по спора, тъй като докладната записка е по отношение за това, защо не се сключва договор с нашата доверителка. Доказателства относно специалността на Б. Ц. са с оглед на това, че тя е член на тръжната комисия, а изискване има всеки член да има специалност, ние знаем, че тя е деловодител. Дневника за посещение го изискваме, защото се твърди, че на тази дата са присъствали само доверителката ми и заинтересованото лице, но е дошъл и третия участник в търга. Становището на Ц. П. е относимо, защото същата посочва, че следва да се сключи договор с доверителката ми. И последното – протокол от заседанието на надзорния съвет. Ние знаем, поне така сме чули, че заседание всъщност не е било провеждано и то е определящо за сключване на договор и дали решението е взето с необходимия кворум. Всички тези неща са изцяло по отношение на проведената процедура. Освен това записката е описана в преписката, но я няма, говорим за записка ПО-74.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Има предходно решение, което не е оспорено от нито един от участниците в търга. Нито от спечелилият участник, нито от класирания на второ място. Това е Решение № 50 от 14.09.2020 г., към която процедури вие отнасяте исканията за доказателства.

АДВ.П.: Становището от Ц. П. е по отношение сключването на договор с доверителката ми, протоколът също. Не знаем от кога е това становище, само знаем че има такова становище. На нас ни бяха предоставени документи, първоначално знаехме, че ще се сключи договор, преведена е и цялата сума. В един момент казват, не няма да се сключи договор.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА: Всички условия са написани в тръжната документация и всички участници са запознати с условията за провеждане на търга, предварително, тъй като тя се получава преди самия търг. Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

С оглед становищата на страните и направените искания, СЪДЪТ счита че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащите се в административната преписка.

Относно посочените в днес представената от пълномощника на оспорващата молба

доказателства, СЪДЪТ намира за относими към спора доказателствата, посочени в т. 1, 4 и 5. Доказателствата посочени в т. 2 и 3 са относими към тържната процедура, която е приключила с влязъл в сила административен акт.

Предвид това на ответника следва да бъде указано да представи докладната записка ПО-74/01.10.2020 г., становище от Ц. П. относно провеждане на търга и протокол от заседанието на надзорния съвет, на който е взето Решение № 75/12.10.2020 г., които съдът намира за относими към спора.

Събирането на доказателства налага отлагане на делото за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да представи посочените в днес представената молба от пълномощника на оспорващата доказателства по т. 1, 4 и 5, а именно: докладната записка ПО-74/01.10.2020 г., становище от Ц. П. относно провеждане на търга и протокол от заседанието на надзорния съвет, на който е взето Решение № 75/12.10.2020 г.

ОТХВЪРЛЯ искането на пълномощника на оспорващата за изискване от ответника на доказателства относно специалността на Б. Ц. и дневника за посещенията на сградата от 08.09.2020 г. за влезлите в сградата лица.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.04.2021 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: