

Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4932** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. С. К. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Главния архитект на Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Е. Т. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 28.11.2022 г. на заместник-кмета на район „Л.“ -СО, с която информира съда, че преписката, образувана по заявление от 25.07.2019 г. на жалбоподателя е изпратена в цялост в НАГ – СО. Към молбата представя писмо за изпращане на преписка и издадена Заповед от 02.08.2019 г. на главния архитект на район „Л.“.

ДОКЛАДВА молба от 19.12.2022 г. на жалбоподателя, с която иска да се задължи ответника да представи документи, доколкото липсват по преписката, а именно документи заведени с: вх. № РЛЦ19-ГР94-1366 от 25.07.2019 г. и с вх. №

РЛЦ-ГР94-1366/3/ от 12.11.2019 г., като последният представлява внесен проект за ИПРЗ.

ДОКЛАДВА постъпил на 20.01.2023 г. доклад на вещото лице, с който иска допълнителен срок за отговор на задачите, поставени от ответника. За невъзможността си за изготвяне на заключението в тази част, представя писмени документи.

ДОКЛАДВА молба от 20.01.2023 г. на ответника, с която информира съда, че необходимите документи се намират в архива на НАГ-СО. Към молбата представя документи, които са представени и от вещото лице.

АДВ. М.: Поддържа искането за задължаване на ответника да представи документите. Те са част от преписката.

СЪДЪТ намира следното:

На първо място, не следва да се пристъпи към изслушване на изготвената съдебно-техническа експертиза, тъй като не е отговорено на въпросите, поставени от ответника. Следва в едно съдебно заседание да се изслуша заключението по всички въпроси на страните, тъй като същите са взаимосвързани.

Наред с това, вещото лице посочва по-висок размер на възнаграждение, като същият следва да бъде окончателно определен в размер на 1600 лева. Към момента внесенят депозит е в размер на 1200 лева, поради което следва всяка от страните да довнесе по още 200 лева за възнаграждението на вещото лице.

По отношение на исканите документи следва да се има предвид, че образуваното производство е във връзка с искане за разрешение за изработване на проект за ПУП - ИПРЗ. Жалбоподателят твърди, че е внесъл такъв проект в определен срок, но този определен срок е даден във връзка със заповед от 02.08.2019 г. на главния архитект на район „Л.“, която е счетена за нищожна от административния орган, издал настоящия оспорен акт. В тази връзка е ирелевантно изискването и представянето на такъв проект, доколкото точно това е и предмета на настоящото дело - дали да се разреши или не изготвянето на такъв проект за ПУП ИПРЗ.

Основателно е обаче искането за задължаване на органа да представи заявлението от 25.07.2019 г., тъй като именно органът се е произнесъл по това заявление, което първо е депозирано пред друг орган и същото е препратено. В тази връзка и главният архитект на СО изрично е отказал с оспорената заповед изработването на проект за ПУП ИПРЗ във връзка с подаденото заявление, което е препратено от главния архитект на район „Л.“. Съдът констатира, че такова заявление към представената по делото административната преписка липсва, което налага да се изиска от органа.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице в срок до следващото съдебно заседание да отговори на поставените от ответника въпроси.

ЗАДЪЛЖАВА страните в 7-дневен срок, считано от днес, да внесат по 200 лева /за всяка страна/ депозит за възнаграждение на вещото лице.

УКАЗВА на страните, че заключението на съдебно-техническата експертиза, депозирана на 16.01.2023 г. ще бъде изслушано със заключението, което ще бъде изготвено във връзка с поставените задачи от ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за изискване на документ с вх. № РЛЦ-ГР94-1366/3/ от 12.11.2019 г., касаещ изготвен проект за ИПРЗ, което искане е направено с молба от 19.12.2019 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 3-дневен срок, считано от днес, да представи заявление с вх. № РЛЦ-19ГР-1366/25.07.2019 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към заключението съм приложила това заявление с вх. № РЛЦ-19ГР-1366/25.07.2019 г.

ЮРК. З.: Във връзка с представените молби от вещото лице, в тези молби ми беше предоставен срок до 13.01.2023 г. да представя на вещото лице съответни материали, доказателства и включително анализ, за да си изготви експертизата. За мен остава изненада как да й предоставя в срок до 13-ти януари документи за изготвяне на експертизата, а такава е внесена на 16.01.2023 г. във връзка и направените от вещото лице, адресирани до главния архитект, правни анализи, които считам за недопустими, настоявам за друго вещо лице да изготви експертизата.

СЪДЪТ намира за неоснователно направеното искане. Не се установи некомпетентност на вещото лице или някакви пречки от обективен характер, които да водят до невъзможност за изготвяне на заключението.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за освобождаване на вещото лице от задължението за изготвяне на експертиза и назначаване на друго вещо лице.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.02.2023 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: