

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12025

гр. София, 26.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в
закрито заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **3447** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от Сдружение „Тенис клуб Х. 2015“, с ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя на Управителния съвет М. Д. срещу Заповед № 8121з-204/13.02.2026 г., издадена от министъра на вътрешните работи, с която е обявен участникът спечелил търг за отдаване под наем на недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ спортен обект – Тенис база Б. градина, находящ се в [населено място], район С., в парк Б. градина.

В жалбата са изложени подробни съображения за нищожност и незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на процесната заповед, както и за издаването ѝ в нарушение на съдопроизводствените правила. Съображенията за нищожност на заповедта са свързани с издаването ѝ от некомпетентен орган, тъй като е подписана от заместник-министъра на вътрешните работи, на основание заповед за упълномощаване. Твърди, че заповедта е нищожна, тъй като в заповедта на заместване не е посочен периода на заместване, както и липсват доказателства за отсъствието или за обективната невъзможност на министъра на вътрешните работи да изпълнява функциите си. Счита и заповедта за откриване на процедурата също за нищожна, поради липса на компетентност на органа, открил процедурата и съществен порок на Заповед № 8121з- 54/15.01.2026г. за изменение на заповедта за откриване на процедура. Заповедта за откриване отново е подписана от заместник-министър на основание заповед за заместване, което е незаконосъобразно на изложените по-горе основания. Освен това заповедта за изменение на заповедта за откриване на процедура не е подписана. Поради това твърди, че от съдържанието ѝ не става ясно нейното авторство и няма валидна заповед, от която да следва законосъобразна промяна на сроковете за подаване на оферти и за провеждане на търга. Освен това, за незаконосъобразно намира и удължаването на срока за работата на комисията, тъй като не е предвидено законово основание за това. Също така, процесната заповед е порочна на самостоятелно основание и в частта ѝ по т.ІІ, с която се упълномощава зам. -директор на дирекция да сключва допълнителни споразумения към утвърдения договор за наем. Счита подобно упълномощаване за недопустимо, тъй като под формата на упълномощаване на практика

се делегират правомощия на министъра на служител на министерството, а съгласно чл.35 от ЗМВР министър може да делегира правомощия само на своите заместник- министри, но не и на други лица. Твърди немотивираност на процесния акт, тъй като не са посочени никаква относими за определянето на спечелилия търга факти, освен месечна наемна цена. Жалбоподателят е предложил 70% по-висока наемна цена, но никъде от мотивите на акта не е ясно как е определен спечелилия търга, а търгът съдържа и други условия, които не са отразени. Не е посочено и класирането на останалите участници, което счита за необходимо. Твърди, че със заповедта са нарушени разпоредбите на чл.104 от ЗФВС, съгласно който спорните обекти може да се отдават под наем след изготвянето на списък на спортните обекти, които може да са обект на управление и разпореждане и обявяването му по определения закона начин. Нарушен е и чл.109 от ЗФВС и чл.30, ал.1, т.5 от ППЗФВС и чл.2, т.2 от ЗФВС. В заповедта за откриване на търга не са въведени критерии за оценка по показателя Възможност за развитие на спортна дейност и постигнати спортни резултати, който се оценява до 20 точки. Това не позволява реално сравняване и обективно оценяване на офертите, съответно не дава яснота за начина на оценяване на постъпилите оферти. Излага съображения и за други нарушения, свързани със запазване на предназначението на спортния обект. Моли за обявяване нищожността на заповедта, алтернативно за отмяната ѝ.

С жалбата са приложени писмени документи, които моли да бъдат приети.

Не са направени доказателствени искания.

Ответната страна – министърът на вътрешните работи, е депозирала административната преписка относно оспорената заповед. Не е представено становище по жалбата.

Посочено е, че срещу същата заповед е подадена и друга жалба от сдружение „Софийски тенис клуб 360“, като моли да бъде извършена преценка за общо разглеждане.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповедта на министъра на вътрешните работи, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси, предвид на това, че е участник в търга. Жалбата е подадена в срока за оспорване на акта, за което са представени съответните доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Като заинтересована страна по делото следва да бъде конституиран спечелилия търга участник.

След извършване на служебна проверка в деловодната система на АССГ се установи, че сдружение „Софийски тенис клуб 360“ е оспорило процесната заповед, като в АССГ е образувано адм.д. № 3342/2026 г. С определение № 10947/19.03.2026 г., съдът е оставил без разглеждане жалбата поради оттеглянето ѝ, и е прекратил производството по делото. Поради това, няма начин двете дела да бъдат съединени за общо разглеждане.

Ответникът следва да бъде задължен да представи Заповед за заместване № 8121з- 172/09.12.2025 г. на министъра на вътрешните работи, Заповед за заместване № 8121з- 1343/04.11.2025 г. на министъра на вътрешните работи, Заповед № 8121з-179/10.02.2026 г., на която да се вижда органа, който я е издал, както и Заповед за откриване на процедурата № 8121з- 1359/06.11.2025 г. на министъра на вътрешните работи, от която да се вижда състава на назначената комисия, която да разгледа и оцени подадените оферти.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Сдружение „Тенис клуб Х. 2015“, с ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя на Управителния съвет М. Д., който да се призове на адреса, посочен в жалбата;

2. Ответник: министър на вътрешните работи.

3. Заинтересована страна: Сдружение „Спортен клуб О. – спорт за всички“, която да се призове на адреса, посочен на стр. 265 от делото;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, в това число, че представената от него оферта за участие в търга отговаря в по-голяма степен на изисквания на търга спрямо офертата на спечелилия;

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същия е издаден от компетентен орган, че са спазени нормативните изисквания и изискванията на тържната документация за провеждане на търга, както и, че офертата на спечелилия търга в най-голяма степен отговаря на изискванията на търга.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, представена от ответника.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-мо дневен срок от получаване на настоящето определение, да приложи по делото

Заповед за заместване № 8121з- 172/09.12.2025 г. на министъра на вътрешните работи,

Заповед за заместване № 8121з- 1343/04.11.2025 г. на министъра на вътрешните работи,

Заповед № 8121з-179/10.02.2026 г., на която да се вижда органа, който я е издал, както и

Заповед за откриване на процедурата № 8121з- 1359/06.11.2025 г. на министъра на вътрешните работи, от която да се вижда състава на назначената комисия, която да разгледа и оцени подадените оферти.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че ако не представи посочените документи в срок, ще приеме, че процесната заповед е издадена от некомпетентен орган.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и на заинтересованата страна, да вземат становище по жалбата в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 28.04.2026 г. от 10.10 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованата страна, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: