О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 11072

гр. София, 20.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 60 състав,** в закрито заседание на 20.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

като разгледа дело номер **3391** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на И. Н. П., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], чрез процесуален представител адв. П.-М. Бозов от АК - В., срещу GPAM 2103557 от 05.03.2026 г., издадена от мл. автоконтрольор към отдел „Пътна полиция“ СДВР, с която на П. е наложена ПАМ по чл. 171, т. 1, б. „з“ гг от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.
Жалбоподателят претендира да бъде спряно предварителното изпълнение.

Искането за спиране е допустимо, а разгледано по същество е основателно.

Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Нормата на чл. 166, ал. 4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства.

Посочва се, че в конкретния случай отрицателните последици от нарушението са премахнати на следващия ден от извършването му, като собственикът на МПС е сключил задължителна застраховка "Гражданска отговорност" за процесния автомобил, което е видно от приложената към жалбата полица.

Съдът намира искането за спиране на предварителното изпълнение на обжалваната заповед за основателно.

С горепосочената заповед е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1,б.з/гг от ЗДвП- отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл.175, ал.3 от ЗДвП до

решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

Съгласно чл.172, ал.5 АПК, заповедите за налагане на ПАМ се обжалват по реда на АПК, като законодателят в чл.172, ал.6 ЗДвП е предвидил, че подадената жалба не спира изпълнението на заповедта за наложената ПАМ.

От изложеното следва, че жалбоподателят има правен интерес от искането за спиране изпълнението на заповедта, същото е допустимо и следва да бъде разгледано по същество на основанията по чл.166 АПК.

Съдът намира искането за основателно. Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Нормата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства .

Административният орган е отнел СУМПС на водача, тъй като полицейският орган е установил, че този автомобил е с прекратена служебно регистрация на 03.02.2026г., поради липса на задължителна застраховка ГО. От доказателствата по делото се установява, че на 06.03.2026г. за автомобила е сключена застраховка "Гражданска отговорност".

Жалбоподателя излага и представя доказателства, че се грижи за болната си майка, която страда от онкологично заболяване и се нуждае от грижи, поради което са налице доказателства, даващи основание.

Освен това съдът намира, че със сключването на застраховка "Гражданска отговорност" на 06.03.2026г. настъпването на неблагоприятните правни последици с оглед наложената ПАМ са неутрализирани и защитимия обществен интерес - безопасност на движението, не е засегнат в значителна степен.

Предвид изложеното съдът намира, че са налице основания да бъде направен извод, че неблагоприятните последици за жалбоподателя са с по-голяма тежест от необходимото за гарантиране на обществения интерес, поради което са реализирани предпоставките за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение и по двете обжалвани заповеди за прилагане на ПАМ.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК, вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Административен съд София- град, 60-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА изпълнението на ЗППАМ № GPAM 2103557 от 05.03.2026 г., издадена от мл. автоконтрольор към отдел „Пътна полиция“ СДВР, до приключване на настоящето съдебно

производство по обжалване на последната.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщаването му.

ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: