Протокол
№

гр. София, 23.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 61 състав,** в публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **12597** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:52 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Социално предприятие Еритекс 04“ ЕООД, редовно призовано, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – Ръководителят на Управляващия орган на Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027, редовно призован, представлява се от държавен експерт с юридическо образование Д., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА жалбата на „Социално предприятие Еритекс 04“ ЕООД и допълнението към нея, ведно с приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.
ДОКЛАДВА отговор от ответника от 24.02.2026 г.
ДОКЛАДВА адм. дело № 12871/2025 г. по описа на III отделение, 2 състав с изпратено Определение № 1808/15.01.2026 г. за присъединяване към настоящото административно дело.

АДВ. С.: Поддържам жалбата и допълнението към нея. Да се приемат доказателствата, приложени към жалбата и по административната преписка. Поддържам и доказателствените искания за допускане на свидетели, които ще установят: първо причините, поради които не са били при последната проверка на място; второ: тъй като част от свидетелите, които се надявам да

дойдат, са тези, които са тези, които са посочени в процесния акт и от които са снети обяснения, че същите не се явяват на работа, че работата е фиктивна и т.н. Категорично, тези лица, които са посочени в акта, не са давали такива обяснения и показания. В тази връзка е направено възражението, че не е установено по никакъв начин по какъв начин проверяващият орган е установил самоличността на лицата, които е разпитвал. И другото: начинът на разпределение на работата, а именно основното възражение, което сме изложили, че предвид различната натовареност на различните периоди в изпълнение на срока на договора и това, че поръчките не са били регулярни, които е получавало дружеството, се е налагало работниците да работят в различния времеви диапазон. Някой път се е налагало за по-ранна работа, някой път – да остават до по-късно, или включително, е имало случаи на пазар на надомна работа, който те са извършвали, но не са били физически в предприятието, но в този период на действие на договора, също а упражнявали задълженията си по сключените трудови договори. Относно констатациите за фиктивност на изпълнение на работата и за заплащането, сме представили доказателства и оборотни ведомости, че заплащането на трудовите възнаграждения е минало по банков път, което категорично опровергава твърденията за фиктивност на заплащането. Моля същите да бъдат приети по делото. Не възразявам да се присъедини адм. дело 12871/2025 г. по описа на III отделение, 2 състав, то е идентично.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка, същата е в цялост. По отношение направените доказателства искания от жалбоподателя относно разпитване на свидетели, считам, че те са недопустими. Алтернативно, моля да бъдат оставени без уважение, предвид факта, че в административното производство, констатациите са установени с официални документи. Имаме служители на орган на държавна власт, които, в рамките на своите правомощия, са направили проверки и са установили определени факти и обстоятелства. Доколкото до настоящия момент не е открито производство по оспорване на официален документ, считам, че тези доказателствени искания на този етап са недопустими. Освен това, за тези факти и обстоятелства има налични документи, така че, считам, че молбата следва да бъде оставена без уважение, доколкото тези факти вече са установени в хода на административното производство. Алтернативно, ако бъдат допуснати свидетели, моля и от наша страна да бъдат допуснати като свидетели и лицата, които са правили проверките, за да могат да установят как и по какъв начин са извършили тези проверки, които те са установили в официални документи.

АДВ. С.: Искаме 5 лица да бъдат разпитани, с оглед обстоятелството, че за различните периоди са правени неоднократни проверки. След първата проверка органът изрично е посочил в решението си, че приема представените обяснения, т.е. констатацията след първата проверка е, че с оглед обясненията, които са дадени, не са налице нарушения. След това се позовават на същото нарушение, с оглед мотивиране на решението за прекратяване на административния договор. В случай, че бъдат допуснати по-малко свидетели, ще се опитаме да ги редуцираме, но нека поне по едно лице в рамките на проверките, които са се осъществили. По отношение на оспорването, със самата жалба е оспорено съдържанието на решението, в частта за извършване на проверките. Категорично сме заявили, че по никакъв начин не се установява от административната преписка по какъв начин административният орган е установил самоличността на лицата. Оспорваме категорично истинността на фактите и обстоятелствата, които са изложени в документите. Категорично, за проверявания кръг лица и за цялото изпълнение за срока на договора, лицата, които са били назначени, са полагали труд. Оспорваме категорично истинността на фактите и обстоятелствата, изложени в протоколите за проверка.

ЮРК. Д.: Не разбирам какво се оспорва на протоколите.

АДВ. С.: Оспорваме истинността. Най-малкото, че в протокола от последната посочена проверка, от септември месец, тези лица, които са посочени са дали тези обяснения. Оспорвам удостоверените с протокола факти и обстоятелства и в тази връзка съм заявила искането си за разпит на свидетели - лицата, които са работили при жалбоподателя и за които се твърди, че са дали тези обяснения, че не упражняват дейност, че не получават заплащане и т.н.
ЮРК. Д.: Поддържам си становището си за неоснователност.
По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.
ПРИСЪЕДИНЯВА всички материали по адм. дело № 12871/2025 г., което е прекратено по описа на III отделение, 2 състав на АССГ.

Във връзка с направеното искане за допускане на разпит на свидетели, СЪДЪТ НАМИРА, че принципно е основателно, но на жалбоподателя следва да бъдат допуснати трима свидетели при режим на довеждане, като с оглед направеното алтернативно искане от страна на ответника, на същия също следва да бъдат допуснати трима свидетели при режим на довеждане и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит, при режим на довеждане, трима свидетели от страна на жалбоподателя и трима свидетели от страна на ответника, относно установяване на фактите подробно изложени от процесуалните представители на страните.
Страните следва да осигурят свидетелите за следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.06.2026 година от 10:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:07 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: