

РЕШЕНИЕ

№ 3610

гр. София, 27.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 26.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4917** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.54, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР). Образувано е по жалба на Л. С. Ч. от [населено място], срещу изричен ОТКАЗ изх. № 94-9920-22-00-5739/ 09.05.2011г. на началника на службата по геодезия, картография и кадастър С. – град за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър за поземлени имоти с идентификатори: 68134.4090.489 и 68134.4090.490.

Жалбоподателката претендира за недействителност на оспорвания отказ, поради допуснати при издаването му съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. Излага доводи, че административното производство е протекло порочно, поради неправилно определяне на заинтересованите страни по смисъла на чл.53, ал.3 ЗКИР. Твърди, че Министерството на вътрешните работи (МВР) не е собственик на имот, засегнат от изменението на кадастралната карта и следователно неправилно е конституирано и участвало в административното производство. По тези доводи счита, че не бил налице спор за материално право по смисъла на чл.53, ал.2 ЗКИР. Прави искане за отмяна на процесния изричен отказ и връщане на административната преписка на ответника за ново произнасяне по Заявлението за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър при правилно определяне и конституиране на заинтересованите страни. Претендира да ѝ бъдат възстановени направените разноски по водене делото пред настоящата инстанция. Не представят списък на разноските.

Ответникът – началник на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. (СГКК-С.), ОСПОРВА жалбата. Чрез процесуалния си представител – юрк. М., излага доводи за нейната неоснователност и моли съда да я остави без уважение. Не претендира за разноски.

Заинтересованата страна: МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, представлявано от министъра, ОСПОРВА жалбата. В писмено становище от 25.11.2011г. и чрез процесуалния си представител юрк. П., излага доводи за нейната неоснователност и моли съда да я остави без уважение. Твърди, че има качеството на заинтересовано лице по смисъла на §1, т.13 от Допълнителните разпоредби на ЗКИР и след като е изразило изрично несъгласие с процедираното изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър са били налице материалноправните предпоставки за постановяване на процесния отказ. Не претендира за разноски.

Заинтересованата страна: СТОЛИЧНА ОБЩИНА, район „М.” редовно уведомен за образуването съдебно производство, не се представляват по делото и не изразяват становище по жалбата.

Заинтересованите страни: С. П. Т., Б. П. Т., С. Т. К. и П. Т. Т., представлявани в производството от адв. П. Т., изразяват становище за основателност на жалбата.

Заинтересованите страни: М. А. С., Е. Х. С., А. Х. С. и С. М. С., поддържат жалбата. Чрез процесуалния си представител адв. П., претендират за нейната основателност и молят съда да я уважи.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение от 17.02.1997г. (л.156-159) на Софийски градски съд (СГС), Административно отделение, III-г състав по адм. дело № 412/ 1996г. са отменени изричните откази на кмета на Столична община № РД-54-1762/ 01.12.1994г. и № РД-54-45/ 01.02.1995г., с които е отхвърлено искането на Е. С., Л. Ч., Т. Т., Б. Т. и С. Т. за отмяна на отчуждаването на имоти пл.№383, пл.№384, пл.№385, пл.№386, пл.№387 и пл.№388 по плана на [населено място], местността „М. долина”. Със Същото съдебно решение е ОТМЕНЕНА Заповед № РД-40-651/ 24.07.1984г. на председателя на ИК на РНС „Х. Б.”, на основание чл.98 ЗТСУ, в частта с която от Е. С., Л. Ч., Т. Т., Б. Т. и С. Т. са отчуждени имоти пл.№383, пл.№384, пл.№385, пл.№386, пл.№387 и пл.№388 по плана на [населено място], местността „М. долина” – до размера на притежаваните общо от тях 55.56% идеални части. Като необжалваемо решението е влязло в сила на 17.02.1997г.

Със Заповед № РД-57-154/ 19.07.1998г. (л.154) и Заповед № към РД-57-154/ 10.03.2000г. (л.155) на областния управител на област С. е отписан от актовете книги Акт за държавна собственост (АДС) №1664/ 06.07.1999г., В ЧАСТТА му относно 55.56 % ид. части от имоти с обща площ от 4500 кв.м. с пл.№383, пл.№384, пл.№385, пл.№386, пл.№387 и пл.№388 по плана на [населено място], местността „М. долина”, одобрен със Заповед № РД-50-09-468/ 28.11.1983г..

Административното производство е образувано по Заявление вх. № 94-9920/ 20.11.2009г. (л.29) за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър (КККР) в частта за имот с идентификатор: 68134.4090.489 и във връзка с Протокол № 9068/ 17.11.2011г. на СГКК-С. за проверка на материали и данни свързани с изменение на КККР (л.30, 31). На 02.12.2009г. е съставен Акт № 157 за непълноти и грешки (А.) в поземлени имоти (ПИ) с идентификатори: 68134.4090.489 и

68134.4090.490, ведно със Скица – проект за изменението № 5915/ 02.12.2009г. (л.16-21). За образуваното административно производство са изпратени съобщения до заинтересованите страни Министерство на вътрешните работи и Столична община, район „М.“, които са поканени в 7 дневен срок от получаването им да се запознаят с проекта за изменение на кадастралната карта и да подпишат А. (л.13-15). Видно от отбелязването на последна страница А. е подписан от представител на СО, район „М.“, с указание, че не е заинтересовано лице. С писмо рег. № 04-562/ 08.03.2011г. (л.10) МВР е направило изрично възражение за нанасяне в КККР на имоти с идентификатори: 68134.4090.1324, 68134.4090.1325, 68134.4090.1326, 68134.4090.1327, 68134.4090.1328 и 68134.4090.1329.

С процесния административен акт, на основание чл.53, ал.3 ЗКИР във вр. с чл.62, ал.3 от Наредба №3/ 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (Наредба №3) началникът на СГКК е ОТКАЗАЛ да извърши изменение на КККР за ПИ с идентификатори: 68134.4090.489 и 68134.4090.490 и нанасяне на неотразени в КК имоти: пл.№383, пл.№384, пл.№385, пл.№386, пл.№387 и пл.№388 с проектни идентификатори: 68134.4090.1324, 68134.4090.1325, 68134.4090.1326, 68134.4090.1327, 68134.4090.1328 и 68134.4090.1329.

За изясняване на делото от фактическа страна е приета съдебно-техническа експертиза (СТЕ). Заключение на вещото лице инж. Т. А. не е оспорено от страните и съдът го кредитира като обективно и компетентно дадено и въз основа на него приема за установени следните, релевантни за спора факти: 1) с исканото изменение се засягат границите на имоти, нанесени в КК с идентификатори: 68134.4090.489 и 68134.4090.490 и се намалява площта им, тъй като върху части от тях се нанасят новопроектирани имоти с идентификатори: 68134.4090.1324, 68134.4090.1325, 68134.4090.1326, 68134.4090.1327, 68134.4090.1328 и 68134.4090.1329; 2) новопроектираните имоти са идентични с имоти пл.№383, пл.№384, пл.№385, пл.№386, пл.№387 и пл.№388, нанесени в кадастралната основа на регулационния план на [населено място], местността „М. долина“, одобрен със Заповед № РД-50-09-468/ 28.11.1983г. и Заповед № РД-50-09-47/ 01.02.1985г. на главния архитект на С.; 3) новопроектираните имоти са идентични с имотите, предмет на Решение № 569/ 11.06.2008г. на Върховния касационен съд (ВКС).

За установяване на твърдените от страните факти по делото са приети относими писмени доказателства, които ще бъдат съответно обсъдени при формиране на правните изводи: Проект за изменение на КК, ведно с Обяснителна записка и Скици-проекти (л.36-49); Скици, копие от неodobрен кадастрален план на планоснимачен район „Ю. градска територия“ (л.55-59); Нотариален акт (НА) за продажба № 41/ 1927г. и Записка за вписване на НА от 10.09.1927г. (л.60, 61, л.65,70); Удостоверение рег. № към РД-07-00-011/98 от 28.11.2000г. на областния управител на област С. (л.71); Решение от 30.11.2005г. на Софийски районен съд, Първа гражданска колегия, 41 състав по гр. дело № 915/ 2005г. (л.72-78); Решение № 569/ 11.06.2008г. на Върховния касационен съд, състав на Пето гражданско отделение по гр. дело № 2805/ 2007г. (л.79-83); Скица № 14849/ 01.06.2011г. на ПИ с идентификатор 68134.4090.489 (л.84, 85); Скица № 14850/ 01.06.2011г. на ПИ с идентификатор 68134.4090.490 (л.86, 87); Извадка от кадастралния регистър на недвижимите имоти (л.88); Заповед № 300-152/ 29.10.2003г. на изпълнителния директор на АГКК (л.90); Заповед № РД-50-09-468/ 28.11.1983г. и Заповед № РД-50-09-47/ 01.02.1985г. на главния архитект

на С., текстова и цветно копие от графичната част (л.165-168); Акт № 960-МВР/ 14.08.2001г. за публична държавна собственост (л.175); Решение № КЗ-3/ 07.04.1983г. (л.186, 187); Протокол № 11/ 13.06.1983г. (л.188, 189); копие от стр.839 на ДВ, бр.64/ 1983г. (л.190); Акт за въвеждане във владение на МВР от 23.09.1983г. (л.191); Заповед № РД-14-03-179/ 23.11.1983г. за частично изменение на общия градоустройствен план на С. (л.192); Протокол № Х-98-15/ 14.06.1984г. (л.196); Заповед № РД-40-651/ 24.07.1984г. (л.197, 198); АДС № 01664/ 06.07.1999г. за държавна частна собственост (л.199, 200).

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице, с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид заявените от жалбоподателката оплаквания и извърши проверка на оспорения административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Отказът е постановен от компетентен административен орган, в рамките на предоставените му правомощия съгласно чл.54, ал.1 ЗКИР. Това обстоятелство е установено с приетата и неоспорена по делото Заповед № 300-152/ 29.10.2003г. с която, на основание чл.11, ал.2 ЗКИР, изпълнителният директор на АГКК е делегирал правомощията си за изменение на КК на началниците на службите по кадастъра.

Съдът приема, че процесният административен акт страда от порока материална незаконосъобразност и е постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, отменителни основания по смисъла на чл.146, т.3 и т.4 АПК.

Съгласно чл.53, ал.2 и ал.3 ЗКИР и чл.62, ал.3 от Наредба №3, послужили като правно основание на процесния отказ, непълнотите или грешките на основните данни в КККР се допълват или поправят по молба на заинтересуваното лице, а когато са свързани със спор за материално право, те се отстраняват след решаването му по съдебен ред. Непълнотите и грешките се установяват на самото място от службата по геодезия, картография и кадастър с акт, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. В ал.3 на чл.62 от Наредба №3 изрично е предвидено, че при неподписване на акта от заинтересуваните лица това обстоятелство се отбелязва от съставителя и СГКК издава отказ за отразяване на непълнотата или грешката в КККР. Отклонение от този ред е предвидено в разпоредбата на чл.62, ал.5 от Наредба №3, съгласно която актът за непълноти и грешки не се подписва от пряко заинтересуваните лица при изпълнение на влязло в сила съдебно решение и когато регулационните линии от приложен устройствен план се нанасят като имотни граници.

От анализа на цитираните норми следва извод, че наличието на спор за материално право, обективиран чрез отказ на заинтересуваните лица да подпишат акта за непълноти и грешки е абсолютно основание за отказ за изменение на КККР.

В процесния случай, обаче не е налице спор за материално право по смисъла на чл.53, ал.2 ЗКИР, тъй като последният е бил разрешен с влязло в сила съдебно решение.

Заинтересованата страна – МВР е предявила иск по чл.97, ал.1 ГПК (отм.) с който е искала да бъде установено по отношение на Л. С. Ч., С. П. Т., Б. П. Т., П. Т. Т., С. Т. К., С. М. С., М. А. С., Е. Х. С. и А. Х. С., че те не са собственици на 55.56% ид. части от имоти с пл.№383, пл.№384, пл.№385, пл.№386, пл.№387 и пл.№388 по регулационния план на [населено място], м. „М. долина”, с обща площ от 4500 кв.м. С Решение № 569/ 11.06.2008г. ВКС, Пето гражданско отделение по гр. дело № 2805/ 2007г. е прекратил съдебното производство, поради това, че е образувано по процесуално недопустим иск, тъй като предмет на защитата са били чужди права – публична държавна собственост, предявени при условията на чл.15, ал.2 ГПК (отм.). В мотивите на съдебния акт е прието, че с влязло в сила съдебно решение от 17.02.1997г. на СГС, III-г състав по адм. дело № 412/ 1996г. е отменено отчуждаването на 55.56% ид. части от процесните имоти (като останалите 44.46% ид. части са собственост на държавата). Прието е също, че разрешаването на този спор обвързва държавата, която е участвала в административното производство чрез изрично овластения административен орган. След като в това съдебно-административното производство спрямо държавата е установено, че са налице предпоставките и е отменено отчуждаването на правата на ответниците по иска, то е недопустим нов процес, в който държавата, макар и чрез друг свой орган (МВР) иска пререшаване на въпроса за отмяна на отчуждаването.

С приетата СТЕ е безспорно установено, че границите на новопроектираните имоти с идентификатори: 68134.4090.1324, 68134.4090.1325, 68134.4090.1326, 68134.4090.1327, 68134.4090.1328 и 68134.4090.1329 са идентични с имоти пл.№383, пл.№384, пл.№385, пл.№386, пл.№387 и пл.№388 нанесени в кадастралната основа на регулационния план и предмет на Решение № 569/ 11.06.2008г. ВКС.

От изложеното следва, че незаконосъобразно и в противоречие със събраните в административното производство писмени доказателства (Протокол № 9068/ 17.11.2011г. на СГКК-С. за проверка на материали и данни във връзка с изменение на КККР и приложенията към него) административният орган е приел, че е налице спор за собственост - основание за постановяване на процесния отказ.

В процесния случай държавата, респективно МВР е съсобственик в новопроектирани имоти (което обстоятелство не е спорно между страните), а не заинтересовано лице по смисъла на чл.54, ал.1 ЗКИР във вр. с §1, т.13 от Допълнителните разпоредби и следователно неподписването на А. не обективира спор за собственост и не е основание за отказ за нанасянето на границите им в КК.

По изложените доводи, съдът в решаващия си състав приема, че отказът с изх. № 94-9920-22-00-5739/ 09.05.2011г. на началника на СГКК е незаконосъобразен административен акт и като такъв следва да бъде отменен.

Предвид изхода на правния спор и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателката се дължи възстановяване на направените разноски, в размер на 410 лева – за държавна такса, възнаграждение за вещо лице и адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172 ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25-и състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ ОТКАЗ изх. № 94-9920-22-00-5739/ 09.05.2011г. на началника на службата по геодезия, картография и кадастър С. – град за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър за поземлени имоти с идентификатори: 68134.4090.489 и 68134.4090.490.

ИЗПРАЩА преписката на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър С. за ново произнасяне по Заявление вх. № 94-9920/ 20.11.2009г., в съответствие с мотивите на настоящото Решение, в 14 дневен срок от влизането му в сила.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ
Боряна Петкова