

Протокол

№

гр. София, 29.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 29.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **12003** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УМБАЛ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯ НА НАЦИОНАЛНАТА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. А. Д. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 05.04.2021 г. е постъпило заключение по допуснатата СМЕ. Като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на съдебното заседание намира, че не са налице пречки за изслушването му в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Л. А. Д. – 61 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам изцяло заключението.

ЮРК. Д. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на ЮРК. Ч. – Известни са ми критериите за дехоспитализация по клинична пътека 1. Всички лица са изписани със запазена бременност и липса на маточна активност. При наличие на последната започва раждане.

ЮРК. Ч.: По второто ИЗ може ли да се приеме, че може да се направи хоспитализация за раждане по клинична пътека 5 при положение че преди 7 минути пациентката е дехоспитализирана по клинична пътека 1.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Медицината не е математика. Бременната жена образно казано е бомба със закъснител. Вероятно са преценили запазена бременност, без маточна активност. Поставя се апарат, който установява има ли маточна активност, но който се използва рядко. Не е задължително, но е обективно. Обикновено се поставя ръка и така се установява има ли маточна активност. Поддържам посочените часове. Работил съм по документацията по делото.

ЮРК. Ч. – Моля да се отбележи, че вещото лице е отразило часове на постъпване и часове на изписване, които не съответстват на документацията по делото. Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 300 лева от внесения от жалбоподателя депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания по доказателствата.

С оглед изявленията на страните в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Д. – Моля да отмените писмената покана при положение, че при всяка една пациентка е спазен алгоритъма по клинична пътека 1 и след като е завършена клиничната пътека след това е настъпило раждане. Това се потвърждава и от СМЕ, приета в днешното съдебно заседание. Моля да постановите решение, с което се отменя писмената покана. Моля да ни присъдите разноски.

ЮРК. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана и потвърдите писмената покана от управителя на НЗОК. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: