

# Протокол

№

гр. София, 21.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8369** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.17 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. А. чрез АДВ. Р. Д. – редовно призован се явява лично и се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно призован се представлява от юрк. Т. и юрк. К. с пълномощни по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор на жалбата с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване е указал на страните доказателствената тежест, включително ответникът да установи, че има реално съкращаване на длъжността, а оспорващата да установи, че функциите и задълженията по нейната длъжностна характеристика не са отпаднали.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме АП. Представям молба с доказателствени искания, които са значителни по обем, както и с описани в същата писмени доказателства. Оспорваме документите, които съм описала в т.1 от молбата. Водя допуснатия до разпит свидетел при режим на довеждане и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

Юрк. Т. и юрк. К.: Оспорвам жалбата. Молим за срок за писмено становище по днес

представената молба.

СЪДЪТ УКАЗВА на страната, че срок ще ѝ се даде, но по т.1 се касае за оспорване на документи, които са част от преписката и които ответникът е представил и тъй като оспорването на документи става в същото съдено заседание трябва да заяви дали ще се ползва от същите.

Юрк. Т. и юрк. К.: Ще се ползваме от оспорените документи.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване на Длъжностно разписание на МОСВ, в сила от 18.07.2025 г.; Поименно разписание на длъжностите в МОСВ, в сила от 18.07.2025; Заповед № ЧР-11/17.07.2025 г. на министъра на околната среда и водите; Доклад с изх. № 95-00-3479/16.07.2025 г. на МОСВ от гл. директор на ГД ОПОС; Функционална характеристика на ГД ОПОС, утвърдена от министъра на околната среда и водите на 17.07.2025г., в предвид изявлението на ответника, че ще се ползва от оспорените документи.

УКАЗВА на същия, че е негова доказателствената тежест за датата на тези документи.

По останалите доказателствени искания намира, че следва да даде възможност на ответника за становище в 20-дневен срок от днес, след което делото да се докладва.

Няма пречки да се приемат останалите писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ е указал, че за обстоятелствата във връзка с целта на издадения акт са допустими гласни доказателства, това нещо е указано още в определението за насрочване. Допустим е свидетел за това обстоятелство и няма пречки да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

Снема самоличността на доведения свидетел по представена лична карта:

Б. С. С., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля С.: Познавам Д. А.. Тя ми е колега от ГД „Оперативна програма околна среда“. Работех там до началото на м.август 2025г. Работех в отдел „Администриране на нередности“ на длъжност юриконсулт. Прекратих отношенията си с министерството доброволно. Структурни промени в министерството се развиха през юли месец 2025г, тогава ползвайки годишния си платен отпуск, чувайки се често с колегите в отдела, те ми казаха, че се готвят структурни изменения. Моят отдел не се запази като наименование, но чисто функционално нещата си останаха както и преди това. Формално просто беше сменено името на отдела. „Управление и контрол на риска“ е новият отдел. Останаха 4 човека. Целият отдел беше от 12 човека. След прекратяване правоотношението с 8 колеги, останаха 4, двама от които без юридическо образование. В новото звено нямаше никакви промени относно функциите, длъжностите и начините на работа. Връщайки се на работа аз заварих бюрото си претрупано със същите неща, които съм правил и преди това. Говорейки с колегите всеки правеше същото, което е правил и преди това. От април или май 2025г. със стъпването в длъжност на главния директор, започнаха да се струпват едни черни облаци над отдела. Тя не притежава юридическо образование и не беше запозната с нашата работа, което беше причина тя постоянно да изпитва едно недоверие към отдела. Многократно тя викаше началника на отдела да ѝ обяснява какво се прави, защо го правим и какво искаме да постигнем с него. Самият метод на работа се промени. На мен също ми е звъняла. Ние сме в една стая с 4-5 човека. На мен ми се е случило след

приключване на разговора с нея за същото нещо да се звъни на други колеги. Имаше една оперативка в края на м.април или началото на м.май, на която госпожа П. вече в качеството си на главен директор каза, че не разбира нашата работа. Това се отрази доста негативно. Постоянно се събираше един стрес и напрежение в колегите, защото ние знаем сутрин като отидем на работа какво да направим, а тя ни караше да пишем доклади за всяко едно нещо. Например, защо трябва да се внася такса по делата, защо да се пуска касационна жалба и т.н. Ние бяхме един изключително сплотен колектив и винаги си помагахме един на друг и не бяхме съгласни с този подход, защото работата се натрупваше. Имаше напрежение с главния директор по този въпрос. Определено имаше ежедневно напрежение. Говоря за един период от 2-3 месеца. Според мен причината за съкращенията се състоеше в това, че госпожа П. не е юрист и не познава приложимото законодателство. Тя не разполагаше с необходимата квалификация да води тези разговори по сложни въпроси.

На въпрос на процесуалния представител на ответника, свидетелят: Напуснах в началото на м.август 2025г. Тя изпълняваше функцията „зам. главен директор“ от средата на 2024 г. до средата на 2025г. В последствие тя беше назначена за „главен директор“. Във функцията си на главен директор аз съм работил с нея около 4-4,5 месеца. Зная, че останаха в четирима души в новия отдел. Новосформирания отдел „Управление и контрол на риска“ имам предвид под нов отдел. За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.12.25 г. от 13.40 ч., за която дата и час страните уведомят от днес.

Делото да се докладва за произнасяне в закрито заседание след изтичане на 20 дневният срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: