

# Протокол

№

гр. София, 01.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 01.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4176** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.28 ч., се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. Г. С., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. С., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не се представлява.

За СГП, се явява прокурор К..

АДВ. С. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА адм. дело № 3109/2017 г., по описа на АССГ, I отделение, 3 състав.

ДОКЛАДВА постъпила пр. пр. №11622/2017 г., по описа на СРП.

АДВ. С. - Поддържам исковата молба. Водим един свидетел. Отказваме се от другия свидетел. Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателствата.

ПРИЕМА адм. дело № 3109/2017 г., по описа на АССГ, I отделение, 3 състав.

ПРИЕМА пр. пр. № 11622/2017 г., по описа на СРП.

ЗАЛИЧАВА допуснатия на ищеца един свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на другия допуснат свидетел:

Д. П. Т., ЛК№[ЕИК], 34 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда свидетелят Т. отговори - Познавам С. от отбора по баскетбол, в който сме тренирали преди доста време като деца. Приятели сме. Да, зная, че С. беше задържан. Бяхме заедно със С., когато той бе задържан по предположение, че притежава наркотици. Случи се средата на месец март 2017 г. Бяхме заедно на [улица]и „Л.“. Имахме среща там и в този момент спря патрулка. Слязоха полицаи и ни направиха проверка на лични карти, и какво притежаваме. Казаха ни да си покажем джобовете и дали носим нещо незаконно. В мен не откриха нищо. При С. откриха хапчета. Той има проблеми с кръста, неговите хапчета бяха болкоуспокояващи, доколкото знам. Другите му бяха за стомаха му, защото имаше странични ефекти от другите хапчета за стомаха му. Знам, че бяха цветни. Няколко различни цвята. Може би имаше жълто. За другите не съм сигурен.

На свидетеля Т. се предявиха веществените доказателства, приложени към пр. пр. № 11622/2017 г., по описа на СРП.

Свидетелят Т. отговори - Бяха цветни. Имаше жълто, но за другите не съм сигурен.

На въпроси на адв. С. свидетелят Т. отговори – С. имаше притеснения около три месеца по – късно. Имаше проблеми с гаджето си и с майка си. С работодателя си също имаше проблеми, тъй като не отиде на работа на следващия ден, понеже беше задържан, доколкото си спомням около двадесет и няколко часа. Не искаше да казва на работодателя си какво точно се е случило и трябваше да измисли някаква история. Мисля, че беше измислил нещо. За санкциониране от страна на работодателя нямам сведение. Знам само, че са му се влошили отношенията с работодателя.

На въпроси на съда свидетелят Т. отговори – Впоследствие се е загубило доверието между него и работодателя му и после той си смени работата. Смятам, че е заради това. С приятелката си има притеснения и проблеми. Тя не му вярваше, че е така, както той го представя. С майка му беше по същия начин. И тя не му вярваше.

На въпроси на адв. С. свидетелят Т. отговори – Колата му беше паркирана на „синя зона“. Мен ме освободиха по- рано от него и трябваше аз да я преместя. Сутринта

ходих да му я преместя. Отидох преди седем часа. Доколкото С. ми е споделил, неговите притеснения продължиха, докато не получи някакъв документ за прекратяване, което беше около три месеца по-късно.

На въпроси на съда свидетелят Т. отговори – Виждали сме се много пъти със С.. Изглеждаше притеснен и изнервен, тревожеше се. Той не е бил задържан по-рано.

На въпроси на прокурора свидетелят Т. отговори – С. работеше във фирма за логистика. Намира се някъде посока след[жк],[жк]. Не мога да Ви кажа на каква длъжност. Доколкото знам, приемаха стоки от различни фирми, разтоварваха ги и ги подреждаха. Занимаваше се и с работа на компютър.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. С. – Моля да уважите иска така, както е предявен. Претендирам разноски. Представям списък с разноски. Считаю, че в хода на процеса се събраха безспорни доказателства за основателност на иска. Моля срок за писмени бележки. Отговорът на юрк. Г. няма да го квалифицирам, но го оспорвам, защото там се посочва, че трябвало да се прецени криминалните прояви на С., и трябвало постановлението да влезе в сила. Въпросните постановления не влизат в сила.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю, че доколкото е отменена заповедта за задържане, следва да се присъди обезщетение само за периода на задържането, с оглед на днешния разпит на свидетеля. Моля да присъдите минимално обезщетение, с оглед чл. 52 ЗЗД за справедливо обезщетение.

СЪДЪТ ДАВА на адв. С. 7 - дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: