

# Протокол

№

гр. София, 23.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 23.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2313** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Б. П. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – НЕЛК – редовно призован, се представлява от юрк. А., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – УМБАЛ"СВ. ИВАН РИЛСКИ" – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ДКЦ- ХХIV -СОФИЯ ЕООД – редовно призовани, не се явяват, представляват се от ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ТОПЛАФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД – редовно призована, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТП НА НОИ - СОФИЯ – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РД "СП"- ГР - СОФИЯ – редовно призована, не се явява, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА депозирани на 04.04.2024 г. отговор на жалбата от „Топлофикация София“ ЕАД.

АДВ. В. – Поддържа жалбата. Във връзка с оспореното от нас експертно решение № 00043/26.01.2024 г., както е отбелязано на стр. 2, изречение последно, през 2023 г. общото състояние на лицето се е влошило и е лекувано неколккратно стационарно. В тази връзка представям на съда епикризи, а именно от 14.07.2023 г., 10.10.2023 г. 01.06.2023 г., етапна епикриза от 26.10.2023 г, както за сведение решение на ЛКК, която е одобрила същия болничен, който е издаден от джипито. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. А. – Оспорвам жалбата. Ще изложа становище в хода по същество. По отношение на представените доказателства днес считам, че са неотнорми, но не възразявам да се приемат. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата, поддържам отговора и се присъединявам към становището на ответника.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата от Д. Б. П., срещу Експертно решение № 00043 от засед. № 013/26.01.2023 г. на НЕЛК. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на акта представят се 4 бр. епикризи и решение на ЛКК.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Моля да отмените цитираното експертно решение като неправилно и незаконосъобразно. Самото решение е посочено, че общото състояние се е влошило и е лекувано неколккратно стационарно, за което сме представили доказателства за това обстоятелство. Претендирам разности.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Цитирам наредба, поради която не ми е приет болничния цитира т. 12, а 5, но по ал. 4 имам право на болничен, тъй като моята майка е със заболяване, т.е аз имам право на този болничен и не съм съобразена с т. 5. Нейното основно заболяване е пубисна кост и тумор на пикочен мехур, докато сега лекуваме обостряне на състоянието, свързано с бъбреците. Писано е, че е незаконосъобразно. Това ме злепоставя пред работодателя ми, все едно правя незаконно нещо при положение че ми се издава този болничен, и аз имам нужда и го ползвам.

ЮРК. М. – Моля да оставите жалбата без уважение и подкрепите експертното решение на НЕЛК. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. А. – Моля да оставите жалбата без уважение като незаконосъобразна и неоснователна. В становището съм изразил конкретното становище на административния орган. НЕЛК е потвърдил влошаване на състоянието и наличие на заболяване, но в конкретния случай са определени 100 процента степен на увреждане,

с потребност за чужда помощ, което означава, че попада в хипотезата на разпоредбата на т. 5, в чл. 12 от Наредбата. С оглед изложеното считам, че експертното решение следва да бъде оставено в сила. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: