

Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **863** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. К. К., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Министър на околната среда и водите, редовно призован, се представлява от юрк. П. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 546/13.01.2022 г. на Върховния административен съд.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените решението на министъра на околната среда и водите в обжалваната част, като в жалбата сме изложили подробни съображения. Считам, че ограничението на доверителя ми, в кръга на лицата, от които би могъл да събира отработени масла, е неправилно. Считам, че са налице процесуални нарушения в хода на издаване на решението, поради което моля същото, в обжалваната му част, да бъде отменено.

ЮРК. П. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна жалбата. Не са налице сочените нарушения на административнопроизводствените правила. Доводът ми за това е, че Програмата за управление на отпадъци има нормативно установено съдържание по чл. 16 от Наредбата за отработените масла. Видно от реквизитите на тази програма, същата не съдържа обяснение и възражение, и не е било налице задължение за обсъждане на подробни обяснения и възражения. Жалбоподателят не е съобразил разпоредбата на чл.88, ал.1 от Закона за управление на отпадъците, която дава правно основание на административния орган да постави определени условия за извършване дейността на организацията по оползотворяване. В случая, обжалваната точка 13 в приложението, възпроизвежда нормативните изисквания на чл.19 от Наредбата. В този смисъл считам, че не е налице ограничаване на субектите, от които могат да се събират отработени масла. Събирателните пунктове се включват в чл.19, т.2 от Наредбата. Предвид изложеното и аргументи, които представям в писмени бележки, моля да отхвърлите жалбата. За сведение на съда, представям съдебна практика във връзка с оспорване на условията към разрешение на организацията по оползотворяване. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на Министерството.

АДВ. К. – Не възразявам срещу размера на възнаграждението.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

