

РЕШЕНИЕ

№ 24156

гр. София, 14.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **3633** по описа за **2025** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, чрез юрисконсулт М. Й., срещу решение № 793 от 28.02.2025 г., постановено по НАХД № 2551/2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 10-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № НП-90 от 07.12.2023г., издадено от Изп. Директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, на основание чл.53 от ЗАНН, вр. чл.117 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ) и чл.115, ал.3 от ЗЛЗ, за нарушение на чл.6, ал.1, изр.1 от ЗЛЗ е наложена на Медико-дентален център „Ортогин“ ООД „имуществена санкция“ в размер на 2000 (две хиляди) лева.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт поради нарушение на материалния закон, съществени нарушения на процесуалните правила и необоснованост постановяването му в противоречение с материалния закон. В жалбата е изразено несъгласие по отношение изводите на съда, че никъде в медицински стандарт по „Акушерство и гинекология“ не се съдържа термина „амниоцентеза“, доколкото в т.4.1.4.1. е посочено „амниоцентеза“ като ДЛД от група Б, която следва да се извършва в лечебни заведения от клас А2, Б и Б1. Счита, че от наличните доказателства следва да се приеме, че лечебното заведение не

отговаря на изискванията за предоставяне на медицински услуги от съответната група. Твърди за безспорно установено, че МДЦ „Ортогин“ е лечебно заведение от клас А1 и като такова няма право съгласно цитирания стандарт да извършва ДЛД „амниоцентеза“, поради ограничението, въведено от медицинския стандарт. Излага доводи, че липсата на леглова база и невъзможността на Медико-дентален център „Ортогин“ да осигури пълноценна медицинска грижа след извършените интервенции е достатъчно основание за ангажиране на отговорността му. Твърди, че посочената като санкционна норма на чл.6, ал.1 от Закона за лечебните заведения не се явява бланкетна, а достатъчно ясно указва на санкционираното лице кое правило за поведение не е спазено. Счита още, че в случая неоказването на качествена здравна помощ по смисъла на чл.86, ал.1, т.3 от ЗЗ се изразява в неправилно интерпретиране, при което дежурният лекар, специалист по образна диагностика не е разчет напълно травматичната увреда, за която в последствие е проведено оперативно лечение. Исква се отмяна на атакуваното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Медико – дентален център „Ортогин“ ООД, чрез отговор на касационната жалба иска да бъде оставено в сила обжалваното съдебно решение. Твърди, че заплатената от пациентката Л. С. сума в размер на 300 лева е платена от нея в резултат на взето решение да ѝ бъде проведена манипулация амниоцентеза в Медико-дентален център „Ортогин“, за което същата е потвърдила при разпит в съдебно заседание по делото, както и че е била предварително запозната с ценоразписа на лечебното заведение. Счита, че постановеното решение на СРС почива на правилни и законосъобразни изводи, които кореспондират с материалния закон и събраните доказателства. Претендира разноски.

Представил е писмени бележки, в които моли да се възприемат изводите на СРС относно допуснати съществени процесуални нарушения. Липсва пълна правна квалификация на нарушението.

Прокурор от СГП дава заключение, че жалбата е основателна и следва да се отмени решението на СРС.

Административен съд София – град, Х - ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл.210, ал.1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл.211, ал. 1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл.218, ал.2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл.220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че на 16.09.2021г. от СРЗИ извършили проверка по Медицински стандарт „Акушерство и гинекология“ на медико-дентален

център „Ортогин“ във връзка със заявление от август 2021г. за добавяне на дейност от Медико-дентален център „Ортогин“ ООД. След посещение на място служителите на СРЗИ установили, че медико-денталният център се намира в жилищна кооперация с отделен вход в [населено място], [улица], като се състои от чакалня с рецепция, кабинет № 1 по акушерство и гинекология, кабинет № 2 по стоматология и санитарен възел. Прието било, че организацията, оборудването, апаратурата, квалификацията и образованието на медицинския персонал на медико-дентален център „Ортогин“ отговарят на изискванията на утвърдения медицински стандарт „Акушерство и гинекология“ - клас А1. Във връзка с тази проверка на Медико-дентален център „Ортогин“ ООД били издадени два Констативни протокола с № 489/16.09.2021г. от СРЗИ, които били предявени и подписани от д-р И..

На името на Медико-дентален център „Ортогин“ ООД са издадени от ИАМН Удостоверение за регистрация на лечебно заведение за извънболнична медицинска помощ № 8474 от 12.10.2021г. с Приложение № 1 и Приложение № 2, както и Удостоверение за регистрация на лечебно заведение за извънболнична медицинска помощ № 8474 от 02.02.2022г. с Приложение № 1 и Приложение № 2. В Приложение № 1 към Удостоверение за регистрация на лечебно заведение за извънболнична медицинска помощ № 8474 са посочени медицинските специалности, по които лечебното заведение осъществява дейност, а именно акушерство и гинекология, ортодонтия, протетична дентална медицина и обща дентална медицина. Според Приложение № 2 към Удостоверение за регистрация на лечебно заведение за извънболнична медицинска помощ № 8474 лице по чл.40, ал.1, т.5 от ЗЛЗ по специалност „Акушерство и гинекология“ е д-р П. И..

Според ценоразпис на медико-дентален център „Ортогин“ /в сила от 05.04.2023г./ цената за амниоцентеза (ако не са близнаци) е 300 лева.

Въз основа на предварително взето решение, на 13.06.2023г. в медико-дентален център „Ортогин“ била извършена амниоцентеза на бременната тогава Л. С.. Тази манипулация била извършена от доц. д-р И. и за нея пациентката С. платила 300 лева. В деня на манипулацията пациентката не е била приемана в медико-денталния център, нито ѝ е било дадено легло, на което да лежи. Манипулацията ѝ била извършена на кушетката в акушеро-гинекологичния кабинет. Впоследствие Л. С. загубила плода.

На 01.08.2023г. Л. С. подала сигнал/жалба до ИАМН, по повод на която била назначена проверка на медико-дентален център „Ортогин“. Със Заповед № РД-13-741 от 10.08.2023г. Изпълнителният Директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ разпоредил извършването на извънредна проверка на Медико-дентален център „Ортогин“ ООД в периода от 14.08.2023г. до 25.08.2023г. включително - от комисия в състав : д-р И. Н., гл. инспектор С. Й. – К. и д-р А. А., като било наредено на комисията да състави Констативен протокол до 10 дни от приключване на проверката. Със Заповед № РД-13-777 от 24.08.2023г. Изпълнителният Директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ изменил Заповед № РД-13-741 от 10.08.2023г.

На 22.08.2023г. комисията, определена със Заповед № РД-13-741/10.08.2023г. на Изп. Директор на ИАМН, посетила медикодентален център „Ортогин“ и установила, че няма легла за наблюдение и лечение до 48 часа, както и че няма информирано съгласие, подписано от пациентката С. за извършената ѝ на 13.06.2023г. амниоцентеза. За тези констатации бил съставен Протокол за установени фактически обстоятелства от 22.08.2023г., подписан от гл. инспектор С. Й. – К. и д-р

А. А..

В хода на проверката проверяващите лица извършили и служебна справка в Дирекция „Разрешения и регистрация на лечебни заведения“ в ИАМН и установили, че в подадените заявления за промяна на обстоятелства от страна на лечебното заведение няма упоменато наличие на легла за дейността на медико-денталния център. Освен това в преписката, водена в ИАМН, имало приложени и Констативни протоколи от СРЗИ, в единия от които било посочено, че лечебното заведение няма легла и отговаря на лечебно заведение от група А1, т.е. специализирана медицинска помощ без наличие на легла.

След приключване на проверката комисията, определена със Заповед № РД-13-741/10.08.2023г. на Изп. Директор на ИАМН, издала Констативен протокол за извършена проверка № КП-741 от 15.09.2023г., в който били констатирани общо седем нарушения и били дадени четири предписания. С писмо изх. № 41-00-507 от 15.09.2023г. този Констативен протокол бил изпратен на Управителя на Медико-дентален център „Ортогин“ ООД.

На 26.10.2023 г. св. С. Й. – К. (в присъствието на д-р А. А. - свидетел при съставянето на Акта) съставила Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № А-220/26.10.2023г. на Медико-дентален център „Ортогин“ ООД за две нарушения, като за това по т. 1 е издаден о НП, а именно - за нарушение по чл.6, л.1, изр.1 от ЗЛЗ, извършено на 13.06.2023г. - за това, че е изискало и получило без правно основание сумата от 300 лева от пациентката Л. С. в нарушение на Наредба № 9/27.04.2021г. за утвърждаване на медицински стандарт „Акушерство и гинекология“, като лечебното заведение не е осигурило защита на икономическите права на пациентката.

Въз основа на АУАН срещу Медико-дентален център „Ортогин“ ООД е издадено обжалваното Наказателно постановление № НП-90 от 07.12.2023г., с което Изпълнителният Директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ на основание чл.53 от ЗАНН, вр. чл.117 от ЗЛЗ и чл.115, ал.3 от ЗЛЗ е наложил на Дружеството - жалбоподател „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева за нарушение на чл.6, ал.1, изр.1 от ЗЛЗ, извършено на 13.06.2023г.

Въз основа на така установената фактическа обстановка районният съд от правна страна е приел, че има допуснати съществени процесуални нарушения, свързани с липсата на реквизити по чл.42, ал.1, т.4 и т.5 от ЗАНН, респ. чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН. Няма съответствие между словесното и цифровото описание на нарушението. Описаното с думи е повече от правната квалификация на нарушението.

СРС е приел, че в случая правната квалификация на нарушението не е пълна, тъй като няма препращане към конкретно правило от Наредба № 9 от 27.04.2021г. за утвърждаване на медицински стандарт „Акушерство и гинекология“. Самата Наредба /като име/ е цитирана в АУАН и НП, но не става ясно кое точно правило от нея е нарушено, кой точно медицински стандарт по „Акушерство и гинекология“ не е спазен при въпросната амниоцентеза. В самата Наредба № 9 от 27.04.2021г. за утвърждаване на медицински стандарт „Акушерство и гинекология“ не се съдържа думата „амниоцентеза“. Не става ясно от къде актосъставителят, респ. наказващият орган са приели, че амниоцентезата като манипулация е от диагностично лечебна дейност – група Б. Поради това СРС е приел, че между словесното и цифровото описание

на нарушението няма пълно припокриване и въпреки многословното описание на нарушението, за него не е била дадена съответна пълна правна квалификация.

Счел е също така, че не става ясно от къде актосъставителят и наказващият орган правят извод, че изискването и получаването на сумата от 300 лева за амниоцентеза е без правно основание и че така лечебното заведение не било осигурило икономическите права на пациента.

След като извърши служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Административен съд - София-град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

То е постановено при пълно изясняване на всички обстоятелства, като не споделя изводите относно немотивираност на НП.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗЛЗ, дейността на лечебните заведения и на медицинските и другите специалисти, които работят в тях, се осъществява при спазване на медицинските стандарти за качество на оказваната медицинска помощ и осигуряване защита на правата на пациента. Медицинските стандарти се утвърждават с наредби на министъра на здравеопазването.

Приложима в случая е Наредба № 9 от 27.04.2021г. за утвърждаване на медицински стандарт "Акушерство и гинекология", издадена на основание законовата делегация на чл. 6, ал. 1 от ЗЛЗ.

В АУАН и в НП правна норма е посочено, че е нарушена Наредба № 9 от 27.04.2021г. за утвърждаване на медицински стандарт "Акушерство и гинекология".

В цитираната Наредба, в т. 4.1.4.1. е предвидено, че „ДЛД от група Б са: 4.1.4.1. амниоцентеза (като самостоятелна процедура): задължителна допълнителна медицинска квалификация“, която от своя страна, съгласно т. 4.1.2.3.: „следва да се извършва в лечебни заведения от клас А2 или Б - ДЛД от група Б“. Безспорно се установява, че процесното лечебно заведение е от клас А1, а същевременно от пациентката е изискана сумата от 300 лв. за провеждане на манипулация, каквато съобразно цитираните норми не е следвало да се извършва такава.

Действително, в оспореното НП не е цитиран конкретният член, в който се съдържа нормата, а именно, че това правило се съдържа в т.4.1.4.1., но това нарушение настоящият състав намира, че не е съществено доколкото не е могло да наруши или затрудни правото на защита на наказаното лице. Той е бил уведомен за нормата, която е прието, че е нарушена, посредством словесното й изражение, както и в кой нормативен акт се съдържа. Още повече, че той е лекар, а впоследствие – е придобил степен доцент, в същата област, и се предполага, че е запознат с посочените стандарти и съответно – е длъжен да ги спазва.

По изложените съображения, касационният състав не споделя извода на СРС, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения.

Предвид изложеното решението на СРС следва да бъде отменено.

При разглеждане на акта по същество настоящият състав намира, че НП следва да бъде оставено в сила.

По отношение на останалите реквизити споделя изводите на СРС, че са спазени и не са допуснати процесуални нарушения, поради което препраща към тях.

По отношение на установяване на нарушението. Настоящият състав намира, че се установява безспорно описаното в НП деяние, видно от събраните по делото доказателства, а именно – установява се, че на 13.06.2023г. в медико-дентален център „Ортогин“ била извършена амниоцинтеза на бременната тогава Л. С.. Тази манипулация била извършена от доц. д-р И. и за нея пациентката С. платила 300 лева. В деня на манипулацията пациентката не е била приемана в медико-денталния център, нито ѝ е било дадено легло, на което да лежи. Манипулацията ѝ била извършена на кушетката в акушеро-гинекологичния кабинет. Впоследствие Л. С. загубила плода.

По този начин са нарушени правата на пациентката – изискано е от нея и е получено плащане за манипулация, каквато д-р И. не е можел да извършва в лечебното заведение – то е било от клас А1 поради липса на леглова база и невъзможност за наблюдение до 48 часа.

С тази си дейност д-р И. е осъществил състава на чл. 115, ал. 1 Изм. - ДВ, бр. 70 от 2004 г., в сила от 01.01.2005 г.) ЗЛЗ, поради което и следва да му са наложи глоба. Тя правилно е определена до сумата от 2000 лв. /доколкото е предвидено от 1000 до 3000 лв./ предвид това, че не са изложени мотиви за наличие на смекчаващи или отегчаващи обстоятелства, които да определят към минимума или максимум.

Не са налице предпоставките по чл. 28 ЗАНН. Нарушението е от категорията на формалните. Същевременно не са налице такива многобройни или изключителни смекчаващи обстоятелства, при наличието на които следва да се определи наказание под минимума. Нещо повече – провеждането на процесната манипулация е довела до това, че пациентката, чиито права са били нарушени е загубила плода.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК, вр.чл.63д, ал.1 ЗАНН жалбоподателят има право на разноска, за двете инстанции. На основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ следва да се определят такива от по 200 лв. за всяка една инстанция.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2, АПК, Административен съд София-град, X касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 793 от 28.02.2025 г., постановено по НАХД № 2551/2024 г. по описа на СРС, НО, 10-ти състав КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Медико-дентален център „Ортогин“ ООД, ЕИК[ЕИК] срещу наказателно постановление № НП-90 от 07.12.2023г., издадено от изп. директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“.

ОСЪЖДА Медико-дентален център „Ортогин“ ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Изпълнителната агенция „Медицински надзор“-гр. С. сумата от 400 лева разноски.

Решението е окончателно.