

# РЕШЕНИЕ

№ 5742

гр. София, 12.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5340** по описа за **2022** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Д. И. Я. срещу Решение № 1414/20.04.2022 г. по НАХД № 14557/2021 г. на СРС, НО, 19 състав. С оспореното решение е потвърдено НП № 18-4332-015264/08.08.2018 г., издадено от началник група при СДВР-ОПП, по т. 4, с която на лицето е наложена глоба в размер на 100 лв. на основание чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, за нарушение на чл. 150А, ал. 1 от ЗДвП. В останалата част по т. 2 и т. 3 НП е отменено.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно в оспорената му част. Моли се то да бъде отменено. Алтернативно се прави искане делото да бъде върнато на СРС за ново разглеждане.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът - началник група при СДВР-ОПП – в съдебно заседание не се представлява.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор К., който моли решението на СРС да бъде потвърдено.

Административен съд София – град, II касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е неоснователна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

На 20.07.2018 г. около 04:20 часа Д. И. Я. в [населено място] по [улица] с посока на движение от надлез „Н.“ към [улица] управлявал лек автомобил „М. А 140“, с рег. № С., собственост на трето лице.

Свидетелката С. била дежурна заедно с колегата си Д. А., като наряд АП 455. Около 04:10 часа се намирали на [улица] до метростанция „Х. К.“. Те чули свистене на гуми в района на бензиностанцията и видели управлението от Д. И. Я. автомобил да излиза с бърза скорост от бензиностанцията. Свидетелката С. подала сигнал за спиране на водача със стоп палка. Тя видяла, че я поглежда и продължава на право. Двата с А. последвали автомобила като му подали звуков и светлинен сигнал да спре. Те съобщили и по радио ефира. Засекли го да спира между два автомобила на [улица]. При спирането на автомобила блъснал странично паркирани МПС-та. Спрели патрулния автомобил и слезли от него. С. и А. тръгнали към вратите на автомобила. В този момент Д. И. Я. тръгнал като навил пълен десен по посока на С.. Двата полицаи тръгнали обратно към полицейския автомобил, но се чул силен трясък и като се обърнали видели, че автомобила блъскал последователно автомобилите от двете му страни и след това се преобърнал на едната си страна, а именно лявата си страна. Полицейските служители докладвали за възникналата ситуация ОДЧ и поискали съдействие от П. 200. Екип на ОПП били изпратени на място, сред които бил и свидетеля Я., за да обработят произшествието. Водачът бил на място, установено било, че същият е с невалидно СУМПС, след извършена проверка през служебния таблет. Водачът бил във видимо нетрезво състояние и отказал да бъде изпробван за употреба на алкохол. Същият бил на място, автомобилът му е бил преобърнат и полицаите го били задържали. Била изготвена докладна записка от мл. инспектор Й. С. по случая. Съставен е протокол за ПТП, с отбелязано време на реализиране на същото 20.07.2018 г., 04:20 ч. и описани щети по МПС - тата. Изготвена е и скица за ПТП-то.

Установява се от справка на 02 РУ-СДВР, че Д. И. Я. подал декларация за кражба на якето му от дискотека, в което били и личните му документи. От декларация с № 855/27.04.17 г. се установява, че Д. И. Я. декларира осъществена кражба на яке на 22.04.2017 г. от сепаре на дискотека, като в същото са били личните му документи: лична карта и шофьорска книжка. С оглед на което СУМПС на Я. с № [ЕГН] и лична карта с № [ЕИК] са обявени за невалидни.

Съставен бил на 20.07.2018 г. акт за установяване на административно нарушение № 505446, в т. 4 от който било отразено, че водачът управлява без да притежава валидно СУМПС. АУАН е връчен Д. И. Я. при „отказ“, удостоверено с подписа на един свидетел.

Въз основа на АУАН е издадено НП № 18-4332-015264/08.08.2018 г.

Решението на СРС, в оспорената му част, е валидно, допустимо и правилно.

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Съставени са от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Неоснователно е направеното в касационната жалба възражение, че връчването на АУАН при отказ не е извършено законосъобразно. В АУАН е надлежно отразен

отказът на лицето, като същият е подписан от един свидетел, съобразно разпоредбата на чл. 43, ал. 2 от ЗАНН, според която когато нарушителят откаже да подпише акта, това се удостоверява чрез подписа на един свидетел, името и точният адрес на който се отбелязват в акта.

Разпоредбата на чл.150а, ал.1 ЗДвП гласи, че за да управлява моторно превозно средство, водачът трябва да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, да не е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, както и свидетелството му за управление да е в срок на валидност, да не е временно отнето по реда на чл.171, т.1 или 4 или по реда на чл.69а от Наказателно-процесуалния кодекс и да не е обявено за невалидно, тъй като е изгубено, откраднато или повредено.

В случая Д. Я. е управлявал на посочените в АУАН и НП дата, място и час МПС без свидетелство за управление, тъй като същото е било обявено за невалидно тъй като било откраднато.

От събраните в хода на административнонаказателното производство доказателства се установява по безспорен начин, че СУМПС на Я. е било обявено за невалидно, тъй като същият е подал декларация, че същото му е откраднато. Нарушението, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на Я. е извършено на 20.07.2018 г. Не са представени по делото доказателства, че Я. към този момент, е предприел действия по снабдяване с нови документи, в т.ч. СУМПС.

Недоказано е твърдението в касационната жалба, че към момента на съставяне на АУАН Я. е бил задържан, поради което констатациите в АУАН са неверни. Съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното. От наказаното лице не са ангажирани никакви доказателства, оборващи констатациите в АУАН, поради което АУАН има обвързваща доказателствена сила за съда.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1414/20.04.2022 г. по НАХД № 14557/2021г. на СРС, НО, 19 състав, в частта с която е потвърдено НП № 18-4332-015264/08.08.2018 г., издадено от началник група при СДВР-ОПП, по т. 4, с която на Д. И. Я. е наложена глоба в размер на 100 лв. на основание чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, за нарушение на чл. 150А, ал. 1 от ЗДвП.

В останалата част НП е влязло в сила.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.