

РЕШЕНИЕ

№ 6599

гр. София, 31.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 01.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **5825** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144-178 АПК във връзка с чл. 26б, ал. 3 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина /ЗЛПХМ/. Образувано е по жалба на Е. Л. Н. Б. В. (Е. L. N. BV) срещу Решение № КП-185/24.04.2013г. на Комисията по прозрачност.

В жалбата се посочва, че оспорваното решение е постановено при съществено нарушение на административно производствените правила и в нарушение на материалния закон. Твърди се, че в решението липсват каквито и да е било обосновани мотиви, съобразени с действащата нормативна уредба, за отказа да бъде увеличено нивото на реимбурсиране на лекарствения продукт F.. Липсвали и мотиви относно заявеното от жалбоподателя стесняване на терапевтичното приложение на лекарствения продукт. Изложени са и твърдения, че единственият смислен аргумент в обжалваното решение е за липсата на средства в бюджета на НЗОК. Този аргумент не бил верен, защото не е извършена оценка на разходите, които биха били спестени от други дейности, които сега се заплащат НЗОК. В допълнителна молба се изразява становище, че оспорваното решение е нищожно, като подписано от лице, което към датата на издаване на акта, не е било председател на Комисията по прозрачност /КП/. Моли съдът да обяви акта за нищожен, алтернативно да го отмени. Претендира разноски.

Ответникът Комисия по прозрачност към Министерски съвет не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните,

прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна.

Със Заявление (Съпроводително писмо) рег. № КЦР-518/06.04.2012г. Е. Л. Н. Б. В. (Е. Л. Н. ВV) е поискало процедура за промяна на включен лекарствен продукт в Позитивния лекарствен списък – промяна на други вписани в регистъра обстоятелства, а именно промяна ниво на реимбурсиране на лекарствения продукт F. sol inj 20mcg/ml x 3 (teriparatida) А.Н05АА02. Във връзка с направеното искане са представени и съответните документи. Със Съпроводително писмо от 04.05.2012г. допълнително е представен фармако - икономически анализ, а със Съпроводително писмо от 20.09.2012г. актуализирано заявление за промяна на ниво на реимбурсиране и др. документи. С Решение № КЦРР-1571 от 05.11.2012г. Комисията по цени и реимбурсиране към Министъра на здравеопазването (сега Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти) е отказал промяна на „Ниво на заплащане (%) на лекарствения продукт F. sol inj 20mcg/ml x 3 с притежател на разрешението за употреба Е. Л. Н. Б. В. (Е. Л. Н. ВV) в Приложение 1 лекарствени продукти предназначени за лечение на заболявания, които се заплащат по реда на Закона за здравното осигуряване” на Позитивния лекарствен списък. Към решението е приложен Експертен доклад относно подаденото заявление от 06.04.2012г., Извлечение от Протокол № 36 от 17.10.2012г. С жалба рег. № КЦР-518 от 23.11.2012г. Е. Л. Н. Б. В. (Е. Л. Н. ВV) чрез процесуалния си представител е обжалвал решението на Комисията по цени и реимбурсиране към Министъра на здравеопазването (сега Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти). Тъй като същата не е намерила основания за преразглеждане на постановеното решение (видно от Протокол № 41 от 28.11.2012г.), жалбата е препратена на Комисията по прозрачност, видно от писмо изх. № КЦР-518 от 06.12.2012г. Жалбата е разгледана на заседание на комисията по прозрачност, видно от Протокол № 1 от 07.03.2013г. В протокола не са отразени членовете на комисията, броя на присъствалите и не присъствали членове, а само докладчиците, на които е разпределена жалбата. След предложението на докладчиците, по жалбата е проведено гласуване и взето решение за отхвърляне на жалбата. Посочено е, че „за” са гласували 9 членове, „против” – 3 ма, въздържали се няма. Комисията по прозрачност се е произнесла с оспорваното Решение № КП-185/24.04.2013г. Решението е подписано от д-р М. В. в качеството му на председател на комисията.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна. Съгласно чл. 266, ал. 1 от ЗЛПХМ Комисията по прозрачност е орган, пред който могат да се обжалват решенията на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти (предишно наименование Комисия по цени и реимбурсиране). Решенията на Комисията по прозрачност подлежат на обжалване по реда на АПК. В този смисъл съдът намира, че се обжалва подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването. Жалбата, депозирана при ответника на 22.05.2013г., е подадена в срок, доколкото от доказателствата по делото се установява, че решението е връчено на жалбоподателя на 08.05.2013г. Предвид това съдът приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество тя е ОСНОВАТЕЛНА.

Комисията по прозрачност се създава от Министерския съвет, като съставът и е определен в чл. 265, ал. 2 ЗЛПХМ - Съставът на Комисията по прозрачност се определя от Министерския съвет по предложение на министъра на здравеопазването. В нея задължително се включват представители на Министерството на здравеопазването, на Министерството на труда и социалната политика, на ИАЛ, на НЗОК, на Българския лекарски съюз, на Българския зъболекарски съюз, на Българския фармацевтичен съюз и на организации на пациентите и фармацевтичната индустрия. С оглед препращащата разпоредба на чл. 265, ал. 3 е приет Правилник за условията и реда за работа на Комисията по прозрачност по ЗЛПХМ /ПУРРКПЗЛПХМ/. Съгласно чл. 15 от ПУРРКПЗЛПХМ е предвидено, че решенията на комисията се подписват от председателя на комисията, а в негово отсъствие от заместник – председателя или друго лице упълномощено от председателя. По делото са представени доказателства (Решение № 246 от 19.04.2013г. на Министерски съвет), неоспорени от ответника, че към датата на издаване на Решение № КП-185 от 24.04.2013г. д-р М. В. не е бил председател на Комисията по прозрачност. След като същият не е бил председател на комисията, то оспорваното решение се явява нищожно като подписано от лице без необходимата компетентност. В административното право липсва разграничение кога един административен акт е нищожен и кога унищожаем, за разлика от гражданското право. Трайната съдебна практика приема, че винаги когато актът е издаден от некомпетентен орган той е нищожен. Вярно е, че решението се взема от Комисията (чл. 266, ал. 2 от ЗЛПХМ, чл. 14, ал. 1 от ПУРРКПЗЛПХМ), но решението се подписва от председателя.

Отделно от това от протокола на комисията (Протокол № 1 от 07.03.2013г.) взела решението за отхвърляне на жалбата с вх. № КЦР-518/23.11.2012г. не е посочено кои членове на комисията са присъствали, налице ли е необходимият кворум за провеждане на заседание, за вземане на решение, доколкото законът изисква решенията да се вземат с мнозинство две трети от състава на комисията. Същият не е подписан от членовете на комисията, както изисква чл. 14, ал. 3 от ПУРРКПЗЛПХМ.

Само на това основание жалбата се явява основателна и като такава следва да се уважи. Делото следва да се изпрати на компетентния орган за ново произнасяне.

При този изход на спора претендираните от жалбоподателя разноски следва да му се присъдят, на основание чл. 143, ал. 1 АПК – 3570,50 лв. като ответникът не е направил възражение за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар.

Така мотивиран, Административен съд София - град, II-ро отделение – 32-ри състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО по жалба на Е. Л. Н. Б. В. (Е. Л. Н. BV) Решение № КП-185/24.04.2013г. на Комисията по прозрачност.

ИЗПРАЩА преписката на Комисията по прозрачност за ново произнасяне в съответствие с мотивите на настоящото решение в едномесечен срок от получаване на преписката.

ОСЪЖДА Комисията по прозрачност да заплати на Е. Л. Н. Б. В. (Е. Л. Н. BV), дружество регистрирано съгласно законите на Х., със седалище и адрес на управление в Г. 1-5, 3991 РА Х., Х., номер в търговския регистър 3008790 сумата от 3570,50 лв. (три хиляди петстотин и седемдесет лева, 50 ст.) деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред
Върховния административен съд на Република Б.. Жалбата се подава чрез АССГ.
Препис от решението да се изпрати на страните

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: