

Протокол

№

гр. София, 17.11.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 17.11.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Тафров, като разглежда дело номер **7382** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.34 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. С. К., редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на вътрешните работи /МВР/, редовно призован, не се представлява.

За СГП се явява прокурор ТАФРОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 01.10.2014 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 03.11.2014 г.

АДВ. Д. - Моля да имате предвид, че свидетелката е с бащино име П., а не Т..

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам по разпита на свидетелката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

С. П. К. – 47 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ К. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Д. СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, познавам го, защото е баща на дъщеря ми. От 85-та година го познавам. Към днешна дата поддържа някакви отношения, колкото заради детето, ако мога така да се изразя. Знам, че беше уволнен от работа си и след това беше възстановен и водеше някакви дела в тази връзка, има предвид на работа в Полицията. Ние живеехме заедно от 1985 г. до 2011 г., до към май месец. Може би в края на 2010 г., не си спомням точно, може би в края на ноември или началото на декември, той беше отстранен от работа. След това, 2011 г. буквално мисля, че точно след Нова година беше дисциплинарно уволнен. Де факто, от там започнаха всичките проблеми, защото това уволнение, което аз мисля, че е неправомерно, защото след толкова години живот с този човек, мисля, че го познавам много добре и знам какво може и какво не. Просто той се промени. От самото му отстраняване от работа, той се почувства много огорчен и унижен, защото го изкараха като престъпник. Мога да кажа, че половин В., ако и повече, го познават хората – било то заради Морското училище, в което е учил, било то заради предишните му работни места. Общо взето е много контактен и много хора го познават. След като това се случи се усети едно отдръпване на приятели, на познати – както от него, така и от нас като цяло. В последствие се разделихме, но причината не е това, че са го изкарали като престъпник, финансови проблеми по-скоро и неговата агресия, промяната в поведението. Може би по някакъв начин, той изпадна в депресия от всичко, което му се беше случило. Да, финансовите проблеми настъпиха след уволнението, защото и той и аз бяхме теглили кредити. Имахме някакви планове по принцип. Това доста наруши плановите ни. В процеса загубихме някои имоти, апартамент също. В крайна сметка, така стана, че той не е на работа, а за мен беше непосилно да изплащам целите суми. Като цяло и аз се чувствам потърпевша от цялата работа, защото пари, които бях влагала дотогава, ги загубих, без да имам някаква вина. Нямам идея този иск за каква сума е, но искам да Ви кажа: и 300 000 лв. да има претенция, едва ли ще може да възстанови това, което загубихме – като пари, като имоти, защото беше разпродадено от съдия-изпълнител на смешни цени. Той не е от хората, който споделят много, но държанието му подсказваше, че - да, вълнува се от това и се притеснява как ще се развият нещата. Той беше убеден, че е неправомерно уволнен, както и аз съм убедена. Вече съм 1000% убедена, че е така. Ние се виждаме в месеца максимум 2 пъти, понякога само се чуваме по телефона. Доколкото знам, не си е възстановил контактите, които е имал преди това. Сега контактува само с 2-3 човека. И все още му тежи това. Като ти излезе приказка, че имаш сестра – върви доказвай, че нямаш. То същото важи и за мен. Всички си мислят, че щом той е бил отстранен от Полицията и аз съм знаела за какво става въпрос.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Г. Г. И. – 59 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ И. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината. Ние сме първи братовчеди с ищеца. Не работя в системата на МВР. Лекар съм.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Д. СВИДЕТЕЛЯТ И.: Да, разбира се, след като той бе дисциплинарно уволнен през 2010 г. мисля, че беше, се заведе дело за отмяна на наказанието, за отмяна на уволнението. Ние сме много близки освен като роднини и емоционално сме близки, защото има много роднини, които не са близки емоционално. Накратко казано – той тежко го преживя и още го преживява. Страдаше много, защото си обичаше професията и по негово мнение несправедливо беше уволнен и обвинен. От това най-много го болеше, че всъщност не беше виновен за това, за което го обвиняват. Много му тежеше отношението на колегите му към него, което се промени. Изпадна в една изолация. Далече сме един от друг, ние се виждаме, но трудно можех да му помогна ежедневно. Лично аз съм го съветвал да не го приема толкова на вътре. Тежко го прие. Той се промени. Целият човек се промени - стана затворен в себе си, мълчалив, раздели се с жена си, с която живееше, въпреки че той много държеше на нея. Имаха чудесни отношения. Той, по принцип, е много весел и общителен. След случката едностранно отговаряше, коренно различен, загуби си съня. Искал ми таблетки за сън. Беше спрял да пуши, но след случая – пак започна. Много отслабна. Той беше едър младеж, а стана като чироз и много се промени. Отслабна с над 20 кг. Просто бях се притеснил. Помагал съм му финансово, защото в началото, имаше много сериозни затруднения – финансови. Имаше заем, беше без заплата преди да започне работа. Не е кой знае какво, но с каквото съм могъл - съм му помогнал. Но, той е здрав психически и ми се струва, че ще се справи, защото негов колега, с който заедно водеха дела, бяха в аналогична ситуация – момчето почина, получи инфаркт от стреса. Но той удържа, започна работа вече, но беше разтърсващо, много си обичаше работа. Има висше образование – техническо и започна в тази област на Полицията и беше много доволен от работата си, много я харесваше и се гордееше с нея. Аз много пъти съм го питал все пак дали има някакво основание и той ми е казвал, че категорично нямани какво основание. Това най-много му тежеше, че е без причина, че не е виновен. Според мен, причината за раздялата му със жена му на първо място – финансова. Те изпаднаха в много сериозни финансови затруднения. По мои наблюдения, оттам тръгнаха нещата. Според мен основната причината е финансова. Може би и това, че той психически се промени, вероятно е променил и отношението си към нея. Може би това са причините за раздялата им – финансова и промяна на психиката.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за други доказателства.

СЪДЪТ, предвид становищата на страните и във връзка с указанията на ВАС, като счита делото за изяснено от фактическа страна и отстранени процесуалните нередовности на исковата претенция,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д. – Моля да уважите претендираната от доверителя ми сума в размер на 10 000 лв. Считаю, че от събраните в днешното СЗ гласни доказателства се установи безспорно наличието на негативно влияние от финансово и лично естество. Съобразно уточнителната молба от 01.10.2014 г., моля да постановите и исканите претенции за законова и мораторна лихва. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите иска като недоказан.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: