

Протокол

№

гр. София, 06.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 06.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7565** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИНТЕР СПРИНТ“ ООД, редовно призован, не изпраща представител. По делото е постъпила молба от дружеството, чрез адв. И. от 02.07.2026 г., в която уведомява съда, че е служебно ангажиран и не може да се яви. Изразява позицията си по спора. Моли да не се дава ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кмет на СО чрез дирекция "Инвестиционно отчуждаване", редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена, не се явява.

ЮРК. И.: Предвид постъпилата молба от жалбоподателя, по хода на делото предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от „ИНТЕР СПРИНТ“ ООД, със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя Б. Б., чрез адв. И. И. – САК, срещу Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III от ЗОС, № СОА26-РД40-61/19.05.2026 г. на кмета на Столична община, с която заповед е отчужден поземлен имот с проектен № 68134.905.1996, с площ от 479 кв. м и е определена сума за парично обезщетение в размер на 47 775,46 евро.

В жалбата се сочи, че заповедта е незаконосъобразна в частта на определеното обезщетение, като се излагат подробни съображения. Моли да се измени заповедта в тази част, като се увеличи

размерът на определеното обезщетение. Направени са доказателствени искания.

По делото е постъпила административната преписка, с която е изразено становище от ответника, като се счита, че жалбата е неоснователна и се излагат съображения за това. Намира се определеното парично обезщетение за правилно и законосъобразно, отговарящо на чл. 22, ал. 5 от ЗОС.

С разпореждането си за насрочване съдът е допуснал изготвянето на СОЕ, определил е задачите и е назначил вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила молба от дружеството, в която се поддържа изцяло подадената жалбата. Твърди се, че СО не е предоставила списък с всички предоставени от Агенция по вписванията сделки, сключени за период от 12 месеца и моли да бъде задължена да ги предостави.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Поддържам подаденото становище. Моля да приеме административната преписка. По отношение на възражението, че не сме представили списъка със сделки, по преписката е представени диск с аналози, който представлява списъкът, предоставен от Агенция по вписванията, от който са търсени аналози за определяне на равностойното парично обезщетение за имота. Предвид обема на тези аналози, същият е представен в електронен вид и с оглед обстоятелството, че в екселска таблица имотите и аналозите се търсят по-лесно, отколкото ако същите са на хартиен носител.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства и представената административна преписка от ответника.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок, считано от днес, да представи списъкът със сделките, които е ползвал като пазарни аналози при определяне на обезщетението.

С оглед неизготвяне на експертизата, СЪДЪТ НАМИРА, че следва да отложи настоящото производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.07.2026 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за изготвяне и представяне на експертизата по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: