

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 443

гр. София, 16.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в закрито заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

като разгледа дело номер **11273** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Елит-КНС“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] срещу ревизионен акт № Р-22221421004267-091-001 от 03.08.2022 г., издаден от В. Н. – орган възложил ревизията и Р. Д. – ръководител на ревизията, частично потвърден с решение № 1701 от 24.10.2022 г. на директора на дирекция „ОДОП“ [населено място] при ЦУ на НАП, в частта в която са установени задължения за ЗДДС във връзка непризнато право на данъчен кредит по доставки, отразени във фактури издадени от „Воларис“ ЕООД /сега В.“ ЕООД/, „Айкон Инженеринг“ ЕООД /сега „Амариджа“ ЕООД и „Гарант Ауто Транс“ ЕООД за данъчни периоди м.09.2020 г.; м. 11.2020 г.; м.03/2021 г.; м. 04.2021 г. и м.06.2021 г.

В сезиращата съда жалба, както и с нарочна молба, с вх. № 53-04-1089 от 12.12.2022 г. по описа на дирекция „ОДОП“ [населено място] при ЦУ на НАП изпратена в АССГ на 05.01.2023 г., жалбоподателя е направил искане за спиране изпълнението на оспорения по делото Ревизионен акт /РА/ № Р- 22221421004267-091-001 от 03.08.2022 г. Искането за спиране се основава от фактическа страна на наложено с постановление за налагане на обезпечителни мерки, обезпечение в хода на ревизионното производство, като се твърди, че размерът на наложеното обезпечение – запор върху два броя МПС бил достатъчен, за да покрие в цялост размерът на задълженията по РА. С допълнителна молба от 11.01.2023 г., депозира във връзка разпореждане на съда от 16.12.2022 г., жалбоподателят е представил писмени доказателства обосноваващи искането му.

Ответникът не е изразил становище по направеното искане за спиране на изпълнението на РА.

Административен съд София – град, III отделение, 70 състав, след като се запозна с твърденията на страните и представените доказателства по делото, включително

представените такива с молба от 11.01.2023 г., намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните по делото не е спорно, че с РА № Р-22221421004267-091-001 от 03.08.2022 г., издаден от В. Н. – орган възложил ревизията и Р. Д. – ръководител на ревизията, са установени задължения за ЗДДС в размер на общо 138 232,04 лева, от които в размер на 119769,16 лева, главница и 18462,88 лева – лихви, във връзка непризнато право на данъчен кредит по доставки, отразени във фактури издадени от „Воларис“ ЕООД /сега В.“ ЕООД/, „Айкон Инженеринг“ ЕООД /сега „Амариджа“ ЕООД и „Гарант Ауто Транс“ ЕООД за данъчни периоди м. 07/2020; м. 08.2020 г. м.09.2020 г.; м. 11.2020 г.; м.03/2021 г.; м. 04.2021 г. и м.06.2021 г., отменен в едната част, касаеща установените задължения за ДДС за м. 07.2020 г. и м. 08.2020 г. и потвърден в останалата част с решение № 1701 от 24.10.2022 г. на директора на дирекция „ОДОП“ [населено място] при ЦУ на НАП.

Разгледано по същество искането за спиране на изпълнението на РА е основателно по следващите съображения.

Общият принцип, залегнал в разпоредбата на чл. 157, ал. 1 ДОПК, е че обжалването на ревизионния акт не спира неговото изпълнение. С чл. 157, ал. 2 ДОПК е предвидена възможност за жалбоподателя да иска от административния съд спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт при изпълнение на определени предпоставки, предвидени в чл. 157, ал. 3 ДОПК. Съгласно посочената разпоредба към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер, като в тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3-5 ДОПК.

В чл. 153, ал. 4 от ДОПК е уредена хипотезата, при която задължително се спира изпълнението на ревизионния акт - ако представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменима банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера по ал. 3. Във всички останали случаи - чл. 153, ал. 5 от ДОПК - решаващият орган, съответно съдът извършва преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество.

В настоящия случай е налице хипотезата на чл. 153, ал. 5 ДОПК. Жалбоподателят е представил като обезпечение на искането си - постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С220022-022-0090252 от 12.12.2022 г., издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място], с което е наложен запор върху посочените в постановлението три броя МПС, а именно: 1./ л.а, марка М., модел „М. Е 220 д“ с рег. [рег.номер на МПС] , със застрахователна стойност 68 000 лева; 2./ товарен автомобил Форд, модел „Р.“ с рег. [рег.номер на МПС] , със застрахователна стойност 52 000 лева и 3./ л.а марка М., модел Г 290 Д, с рег. [рег.номер на МПС] , със застрахователна стойност 40 000 лева.

Искането за спиране изпълнението на РА с оглед на наложените с постановление от главен публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място] обезпечителни мерки, съдът намира за основателно. Видно е от представените към делото доказателства, в това число и становището представеното от старши публичен изпълнител, че наложените обезпечителни мерки – запор на три броя движими вещи МПС са с балансова стойност, първата в размер на 68 000 лева, втората в размер на 52 000 лева и

третата в размер на 40 000 лева или общо 160 000 лева, т.е публичното вземане е обезпечено.

При тези факти съдът приема, че жалбоподателят е представил доказателства за направено обезпечение, което е достатъчно да покрие посочените данъчни задължения, към датата на подаване на искането за спиране.

По изложените съображения настоящият състав приема, че искането за спиране следва да бъде уважено.

Така мотивиран и на основание чл. 157, ал. 4 във вр. с ал. 2 от ДОПК, Административен Съд С. - град, Трето отделение, 70-ти състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на РА № Р-22221421004267-091-001 от 03.08.2022 г., издаден от В. Н. – орган възложил ревизията и Р. Д. – ръководител на ревизията, в обжалваната част пред АССГ, до приключване на съдебното производство с влязло в сила решение.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Р България, в 7- дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ: