

РЕШЕНИЕ

№ 34355

гр. София, 04.09.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 18.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6101** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „СТАР ПОСТ“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22222520006500-091-001/03.11.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 148/01.02.2024г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика /ОДОП/ – С., в частта досежно отказаното право на приспадане на данъчен кредит по 29 фактури, издадени от „Йотов Консулт“ ЕООД с ДДС в размер на 7648,35 лв. с ДДС с предмет „за консултантски услуги“. В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност и немотивираност на ревизионния акт, който е съставен в нарушение на ЗДДФЛ, КСО, ЗЗО, ЗДДС и ЗКПО, поради което се иска неговата отмяна.

В с.з. жалбоподателят, редовно призован, не изпраща представител.

Ответният административен орган – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място] при ЦУ на НАП се представлява от юрисконсулт Т., който моли да се отхвърли жалбата по съображения и да се потвърди издадения РА.

Софийска градска прокуратура не взема участие.

От фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22222520006500-020-001/29.10.2020 г. връчена на

03.11.2020 г., издадена от С. Н. Г., на длъжност началник на отдел „Ревизии и проверки“ в дирекция СДО при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-5/03.01.2017г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „СТАР ПОСТ“ ООД за определяне на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. Ревизията няколкократно е спирана.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р- 22222520006500-092-001/04.10.2023 г. В срока по чл. 117, ад. 5 от ДОПК не е подадено възражение срещу РД.

Ревизията приключва с РА №Р-22222520006500-091 -001/03.11.2023 г., издаден от С. Н. Г., на длъжност началник на отдел „Ревизии и проверки“ в дирекция СДО при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и Л. Х. Р., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен на 12.11.2023 г. по електронен път. Установени са задължения за внасяне в размер на 106 622,66 лв. в т.ч. за ДДС в размер на 61 769,49 лв. и лихви в размер на 44 853,17 лв., които произтичат от извършени корекции на декларираните резултати за всички ревизирани периоди вследствие на:

- начислен ДДС за м. 01.2017г., в размер на 2 818,80 лв. за недекларирана доставка по В. на МПС от AUTOELITE DI GARBELLI ENRICO & C.S.A.S. VIN I.;

- намален данъчен кредит за м. 10.2017г. със сумата от 2 977,83 лв. по недекларирано кредитно известие /КИ/, издадено от „ДСК ЛИЗИНГ“ АД, ЕИК[ЕИК];

- отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 55 972,86 лв. на основание чл. 70, ал. 1, т. 2, т. 4 и т. 5 от ЗДДС по фактури за лизингови вноски за леки автомобили и техния ремонт и експлоатация, и за придобити стоки и услуги, несвързани с дейността, издадени от „ДСК АУТО ЛИЗИНГ“ ЕООД, „БАЛКАН СТАР РИТЕЙЛ“ ЕООД, „КАПИТОЛИЯ ТРЕЙДИНГ“ ООД, „РЕСТОРАНТ ЕСТЕ“ ЕООД, „ЛЕТИЩЕ СОФИЯ“ ЕАД, „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „ПОРШЕ ИНТЕР АУТО БГ“ ЕООД, „ЕСТЕ ПРОПЪРТИС“ ЕАД, „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД, „ТОП МАКС БГ“ ЕООД, „ЙОТОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, „ФОТО ПРИНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД, „МОТО ПФОЕ“ ЕООД, „МОДЕСТАМЕНТЕ ТРУП“ ЕООД, П. „Л. 1945“, „СИ 2003“ ЕООД, „ИВД АУТО“ ЕООД, „СИЛВЪР СТАР РИТЕЙЛ“ ЕАД, „МИКРОСАТЕКС“ ЕООД.

- начислена лихва за забава на основание чл. 175 от ДОПК в размер на 1 097,64 лв. за м.08.2017г. за неправомерно ползван данъчен кредит по фактура №[ЕГН]/ 15.08.2017г., сторнирана в м. 12.2017г. Лихвата е включена в общия размер на начислените лихви за внасяне в размер на 44 853,17 лв.

С цел събиране на доказателства и установяване на факти и обстоятелства от значение за облагане по ЗДДС за ревизираните периоди, в хода на ревизията са предприети процесуални действия, подробно описани в РД.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени осем броя искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ). Представени са част от изискваните документи, които са приложени към преписката и са взети предвид при формиране на констатациите и заключенията на органите по приходите. Съставени са 4 протокола за извършени проверки на счетоводните и търговски документи в офиса на дружеството.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на доставчиците. За резултатите от проверките са съставени П., описани в РД и приложени по преписката.

Дейността на „СТАР ПОСТ“ ООД е куриерски и пощенски услуги на територията на цялата страна, за което притежава лицензии, издадени от Комисия за регулиране на съобщенията /КРС/. „СТАР ПОСТ“ ООД притежава Удостоверение №0065-04 от 16.07.2018г., издадено от КРС в уверение на това, че дружеството е вписано в регистъра по чл. 59, ал. 5 от Закона за пощенските

услуги /ЗПУ/ за извършване на следните неуниверсални пощенски услуги: приемане на съобщения, предадени във физическа или електронна форма от подателя, обработването и предаването им чрез електронни средства и доставяне на тези съобщения на получателя като пощенски пратки; куриерски услуги; приемане, пренасяне и доставяне на пряка пощенска реклама.

За ревизираните периоди дружеството е декларирано извършени облагаеми доставки със ставка 20% - пощенски услуги /куриерски услуги и известие за доставка/, продажба на ДМА и др. По същите не са извършени корекции.

1. Относно начислен ДДС за м. 01.2017 г. в размер на 2 818,80 лв. на основание чл. 86 във вр. с чл. 84 от ЗДДС за недеklarирано вътреобщностно придобиване на стока.

При проверка в информационна система V. е установено, че „AUTOELITE DI GARBELLI ENRICO & C. S.A.S.“, VIN I., с валидна регистрация по ДДС в Италия, е декларирано ВОД на стоки към „СТАР ПОСТ“ ООД в размер на 7 200,00 евро за данъчен период м. 12.2016 г. С връчено ИПДПОЗЛ от ревизираното дружество са изискани фактура от италианския търговец, договор, транспортни документи, доказателства за осчетоводяване и разплащане. Представена е единствено счетоводна справка на сметка 401 „Доставчици“ за доставчик „AUTOELITE DI GARBELLI ENRICO & C. S.A.S.“ в кореспонденция със сметка 205 „Транспортни средства“, с пояснителен текст „покупка на МПС“ с дата 12.12.2016 г. Осчетоводено е плащане в размер на 14 094,00 лв. по сметка 503 „Разплащателна сметка в левове“. При посещение в офиса на дружеството, документирано с протокол №1731264/17.06.2021г., отново са изискани, но не са представени първични документи. Във връзка с доставката „СТАР ПОСТ“ ООД не е издало протокол по чл. 117 от ЗДДС с начислен ДДС.

При така установеното, с РА на основание чл. 86 във вр. с чл. 84 от ЗДДС е начислен ДДС за м. 01.2017 г. в размер на 2 818,80 лв.

2. Относно недеklarирано кредитно известие в м. 10.2017 г. към фактура от „ДСК ЛИЗИНГ“ АД.

„СТАР ПОСТ“ ЕООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит по фактури от „ДСК ЛИЗИНГ“ ЕАД по Договор за финансов лизинг №00239С1 от 07.04.2017г. за нов товарен автомобил марка „R. M.“, регистрационен номер С.. При насрещна проверка от лизинговото дружество са представени цитирания договор, погасителен план, приемо-предавателен протокол от 18.04.2017г. и регистрационен талон на автомобила, справки за издадените счетоводни документи и извършените осчетоводявания и плащания. В писмени обяснения е посочено, че през м. 10.2017г. договорът за лизинг е прекратен поради неизпълнение от страна на лизингополучателя. Представено е копие на договор за покупко-продажба от 09.01.2018г. съгласно който „ДСК ЛИЗИНГ“ АД продава на „СТАР ПОСТ“ ООД същият автомобил марка „R.“, модел „M.“ с рег. [рег.номер на МПС] за цена от 17 867,00 лв. Приложен е приемо-предавателен протокол от 09.01.2018 г. Във връзка с прекратяване на договора за лизинг „ДСК ЛИЗИНГ“ ЕАД е издало КИ №[ЕГН] от 30.10.2017 г. с ДО - 14 889,20 лв. и ДДС -2977,83 лв., което е включило в дневник за продажбите за м. 10.2017г. Ревизираното дружество не е отразило кредитното известие в дневниците за покупки. С РА на основание чл. 124, ал. 5 от ЗДДС във връзка с недеklarираното КИ е намален данъчният кредит за м. 10.2017г. със сумата от 2 977,83 лв.

3. Относно непризнато право на приспадане на данъчен кредит по фактури за придобити автомобили и разходи за тяхната експлоатация.

През ревизираните периоди „СТАР ПОСТ“ ООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 19 682,01 лв. по фактури от „ДСК АУТО ЛИЗИНГ“ ЕООД. При насрещната проверка от лизинговото дружество е представен договор за финансов лизинг от 27.12.2013 г. с

ревизираното дружество. Обект на договора е нов автомобил М. S 500 L 4Matic, цена на ППС/оборудване - 109 600,83 евро без ДДС, срок за доставка на ППС до 31.01.2014 г. С Анекс №1 от 25.04.2014 г. е договорена промяна на Погасителния план поради промяна в срока на доставка на МПС от 31.01.2014 г. на 15.05.2014г. Представени са Погасителен план, приемо-предавателен протокол от 12.05.2014г. за доставка на автомобила и регистрационен талон /лек автомобил, 4+1/, справки за издадени фактури и други счетоводни документи и постъпили плащания. В писмени обяснения е посочено, че последният падеж по договора е бил 01.05.2017 г., но лизингополучателят е забавил плащанията и е изплатил изцяло своите задължения през м. 11.2017 г. На 09.01.2018 г. собствеността върху автомобила предмет на договора е прехвърлена от „ДСК АУТО ЛИЗИНГ“ ЕООД на И. А. В., ЕГН 6904XXXX66, с приложен нотариално заверен договор. В т. 2 от същия договор приобретателят заявява, че придобива правото на собственост на описаното МПС при посочените в този договор условия и за цена, изплатена изцяло на прехвърлителя „ДСК АУТО ЛИЗИНГ“ ЕООД преди подписването на настоящия договор, съгласно условията на Договор за финансов лизинг на ППС №0000154С1 от 27.12.2013г. и молба декларация от „СТАР ПОСТ“ ООД от 09.01.2018г. Приложено е копие на приемо-предавателен протокол от 09.01.2018 г. за същия автомобил.

С връчено ИПДПОЗЛ от ревизираното дружество са изискани регистрационен талон на автомобила, договори, фактури, доказателства за осъществени плащания, справка за лицето, което е ползвало автомобила, пътни листа, пътни книжки, фактури за осъществени разходи по експлоатация и ремонт на автомобила, хронологична и аналитична разпечатка на сметка 205 Транспортни средства. Исканите документи не са представени и на основание чл. 37, ал. 4 и чл. 56, ал. 2 от ДОПК е прието, че такива документи, доказващи предназначението и използването на автомобилите за дейността на дружеството, не съществуват. От проверка в информационния масив на НАП е установено, че същият лек автомобил „М.“ от 10.01.2018 г. е собственост на И. В. - съдружник в „СТАР ПОСТ“ ООД към датата на продажбата. Направен е извод, че дружеството не използва автомобилите единствено и само за извършване на куриерски услуги съгласно изискванията на чл. 70, ал. 2 от ЗДДС. Прието е, че са налице обстоятелствата, изключващи ползването на право на данъчен кредит по чл. 70, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗДДС и с РА отказано правото на данъчен кредит в размер на 19 682,01 лв. за периодите от - м. 01.2016 г. до м. 01.2017 г., м. 03, м. 04, м. 05.2017 г. по фактури от „ДСК АУТО ЛИЗИНГ“ ЕООД, описани на стр. 17 - 18 в РД.

Същите изводи и правно основание са приложени и по отношение на ползван данъчен кредит в размер на 5 618,66 лв. по фактури от „МОТО - ПФОЕ ЛИЗИНГ“ ЕООД. При насрещна проверка от „МОТО - ПФОЕ ЛИЗИНГ“ ЕООД е представен сключен договор при условията на оперативен лизинг №67869L от 20.09.2017 г. и поръчка №1 от 20.09.2017 г. за лек автомобил марка „Land R.“, модел „R. R.“, срок на лизинга 36 месеца. С Допълнително споразумение от 10.09.2020 г. срокът на лизинга е продължен с 12 месеца. От дружеството е посочено, че лизинговите отношения не са приключени и собствеността на автомобила е на „МОТО - ПФОЕ ЛИЗИНГ“ ЕООД. Представени са приемо-предавателен протокол от 26.09.2017 г., погасителен план, банкови извлечения за осъществените плащания, регистрационен талон на автомобила, счетоводен регистър за извършените счетоводни операции.

От ревизираното дружество са изискани всички документи във връзка с лизинговия договор, данни от кое лице е експлоатиран автомобил, пътни книжки, документи за експлоатационни разходи, но такива не са представени. Прието е, че са налице обстоятелствата по чл. 70, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗДДС и с РА отказано правото на данъчен кредит в размер на 5 618,66 лв. за м. 09 и м. 11.2017 г. по фактури от „МОТО - ПФОЕ ЛИЗИНГ“ ЕООД.

При ревизията е прието, че „СТАР ПОСТ“ ООД е ползвало неправомерно право на приспадане на

данъчен кредит по фактури от доставчици за резервни части, ремонти, експлоатационни разходи и други услуги за автомобили.

Във връзка с доставки от „ПОРШЕ ИНТЕР АУТО БГ“ ЕООД на резервни части и услуги, съхранение на авто -гуми за автомобил „Ф. Т.“ рег. [рег.номер на МПС] и автомобил „А. А4“ с рег. [рег.номер на МПС] от доставчика са представени копия на издадените фактури към „СТАР ПОСТ“ ООД, доказателства за осчетоводяване и плащане, сервизни поръчки. Документите съдържат данни за място и дата на приемане на поръчката, приемник, марка и рег. номер на автомобила и пробег.

От справка в информационната система на НАП е констатирано, че същите автомобили от 02.11.2016 г. са собственост на И. А. В. - съдружник към периода на доставките в „СТАР ПОСТ“ ООД. Ревизираното дружество не е представило изисканите документи, от които да е видно за какви цели са използвани същите автомобили, от кои лица, пътни книжки и други.

При така установеното е прието, че не са доказани изключенията по чл. 70, ал. 2 от ЗДДС и на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 440,77 лв. за м. 04.2016 г., м.10 и м. 12.2017 г, по 4 фактури от „ПОРШЕ ИНТЕР АУТО БГ“ ЕООД, изброени на стр. 23 в РД.

Същата фактическа обстановка е установена и по отношение на издадени фактури от „ИВД АУТО“ ЕООД за резервни части и ремонт на автомобили марка „Р. Р.“ „М. Б.“, „БМВ“. При насрещна проверка от доставчика са представени издадените фактури с данни за кои автомобили се отнасят услугите, счетоводни справки, доказателства за разплащане, притежавана материална и кадрова обезпеченост, които не са оспорени. Във връзка със същите фактури ревизираното лице не е представило изисканите документи, които да удостоверяват за какви цели са използвани автомобилите. С РА на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ЗДДС не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 747,98 лв. за м. 12.2016 г., м. 03, м. 05, м.11 и м. 12.2017 г.

Във връзка с непредставени доказателства от ревизираното лице, които да удостоверяват за какви цели са използвани автомобилите „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост от 10.01.2018г., на съдружника И. В., „Р. Р.“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост от 12.05.2016г. на съдружника Д. В., на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит както следва:

- в размер на 2281,60 лв. за периодите от м. 01.2016 г. до м. 07.2016 г., м. 09. м. 10.2016 г. и м. 03.2017 г. по фактури от „БАЛКАН СТАР РИТЕЙЛ“ ЕООД с предмет услуги за автомобил „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] ;

- в размер на 545,51 лв. за м. 02, м. 05, м. 07, м. 11, м. 12.2016 г. от м. 05 до м. 10.2017г. и м. 12.2017г. по фактури от „ТОП МАКС БГ“ ЕООД с предмет комплексно измиване на автомобили „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] и „Р. Р.“ с рег. [рег.номер на МПС] ;

- в размер на 289,30 лв. за м. 06, м. 08, м. 10.2017 г. по фактури от „СИЛВЪР СТАР РИТЕЙЛ“ ЕООД с предмет ремонтни услуги за автомобил „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] ;

- в размер на 376,98 лв. за м. 07, м. 12.2016 г. и м. 01.2017 г. по фактури от „МОТО ПФОЕ“ ЕООД с предмет ремонтни услуги за автомобил „Р. Р.“ с рег. [рег.номер на МПС] ;

- в размер на 88,02 лв. за м. 01, м. 03, м. 04, м. 05, м. 06, м. 09, м. 12.2016 г., м. 07.2017 г. по фактури от „КАПИТОЛИЯ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД с предмет авто- козметични услуга за автомобил „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] .

4. С РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за периодите от м. 04.2016 г. до м. 08.2016 г., м. 10, м. 12.2016 г., от м. 01.2017 г. до м. 06.2017 г., м. 09, м. 10, м. 11, м. 12.2017 г. в размер на 1 806,49 лв. по фактури от „ЕСТЕ ПРОПЪРТИС“ ЕООД с предмет „такса управление

на имот“, „ел. енергия климатици“.

При насрещна проверка „ЕСТЕ ПРОПЪРТИС“ ЕООД е представило справка за издадените фактури, които са декларирани в дневниците за продажби, банкови извлечения за плащане по фактурите, доказателства за осчетоводяване, договор за поддръжка и управление на недвижими имоти от 20.08.2008г. между „ЕСТЕ ПРОПЪРТИС“ ЕООД - управител и физическото лице Д. В. - собственик на недвижими имоти, описани в договора. Предметът на договора е поддръжка на всички системи и инсталации на сградата и осигуряване на нормално ползване на недвижимите имоти на собственика, представляващи апартамент №126,14а на Блок №5, подземни гаражи №5.1.7 и №5.1.8, както и управлението и поддържането на общите части на сградата. В договора не е посочен точен адрес на обектите. Възнаграждението, което собственика дължи на управителя е 205,09 евро на месец без ДДС общо за недвижимите имоти.

С връчено ИПДПОЗЛ от ревизираното дружество са изискани доказателства за използване на получените услуги във връзка с икономическата му дейност, но такива не са представени.

При така установеното е направено заключение, че услугите от „ЕСТЕ ПРОПЪРТИС“ ЕООД не са свързани с извършваната дейност от „СТАР ПОСТ“ ООД и с РА на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите в размер на 1 806,49 лв.

5. С РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за м. 02, м. 06, м. 09, м. 10, м. 11.2016 г. и м. 10.2017 г. в размер на 2 470,17 лв. по 10 фактури от „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД с предмет на доставка iPhone и извършена услуга.

За ревизираните периоди „СТАР ПОСТ“ ООД е декларирало множество фактури за покупки на услуги и мобилни телефони от „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, като по част от същите е отказано правото на приспадане на данъчен кредит предвид непредставени доказателства, които да удостоверяват, че доставките са свързани с дейността на дружеството.

С връчени искания от „СТАР ПОСТ“ ООД са изискани писмени обяснения за закупени телефонни апарати от „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, дата на закупуване, марка, стойност, списък на лицата, на които са предоставени за ползване. Такава информация не е предоставена. Представени са конкретно изискани фактури, издадени от „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и главна книга на сметка 401 „Доставчици“ по партида на „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД за м. 10.2017 г.

При насрещна проверка от „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД са изискани копия на всички издадени фактури към „СТАР ПОСТ“ ООД през ревизираните периоди за закупени мобилни телефонни апарати, съпътстващи фактурите документи и извършеното осчетоводяване. Представена е справка за издадени фактури за закупени устройства от „СТАР ПОСТ“ ООД, в която са описани 13 фактури и 3 КИ, описание на устройството, модел, количество, единична цена, търговска отстъпка, стойност. Описаните устройства включват по едни брой от: фиксиран телефон, джобен рутер, модем HUAWEI E. Telenor 21 Mbps, GSM Gateway M. S. GFX IT телефон N. 108 Dual, телефон HTC 10 S., iPhone 7 128GB B. M./A, телефон S. X. Z5 C. W., телефон N. 108 Dual, iPhone SE 64GB S. G. M./A.

В дневник за покупки за м. 10.2017г., е включена фактура №[ЕГН]/15.03.2017 г. с ДО 16 666,67 лв. и ДДС в размер на 3 333,33 лв която е отразена от „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД в дневник за продажбите за м. 03.2017 г. с ДО от 1 666,67 лв. и ДДС от 333,33 лв. Ревизираното дружество е извършило корекция, като е сторнирало фактурата в дневник за покупки за м. 06.2018 г. и е декларирало същата с ДО от 2 000.00 лв. без ДДС. За неправомерно ползвания данъчен кредит в размер на 3 333,33 лв. в друго контролно производство, приключило с А. №П-2222520108357-004-001/02.07.2020 г. е начислена лихва в размер на 224,09 лв.

Относно фактура №[ЕГН]/09.03.2017г. с ДО 199,92 лв. и ДДС 39,98 лв. включена в дневник за

покупките за м. 10.2017 г. с предмет услуга е констатирано, че е отразена от „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД в дневник за продажбите за м. 03.2017 г. с нулеви стойности. По тази причина с РА на основание чл. 70, ал. т. 2 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 39,98 лв.

Ревизираното дружество е ползвало право на данъчен кредит за м. 10.2017 г. в размер на 184,98 лв. по фактура №[ЕГН]/13.06.2017г., издадена от „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, а доставчикът не е декларирал фактурата в дневник за продажбите. С РА на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит.

За фактури №[ЕГН]/23.02.2016г., №[ЕГН]/20.06.2016г., №[ЕГН]/10.06.2016г., №[ЕГН]/22.08.2016г., №[ЕГН]/29.09.2016г., №[ЕГН]/06.10.2016г., №[ЕГН]/09.11.2016г., с предмет на доставка iPhone е прието, че не са налице доказателства, от които да е видно, че устройствата са използвани за дейността и на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит.

6. Ревизираното дружество е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 9 668,59 лв. за м. 11.2016 г., м. 03 и м. 05.2017 г. по 8 фактури от „СИ 2003“ ООД с предмет на доставка хотелски услуги в хотел „Чинар“, Х..

Във връзка с фактурите от „СТАР ПОСТ“ ООД са изискани списък на лицата, настанени в стопанисвания от „СИ 2003“ ООД хотел, командировъчни и други документи, доказващи, че услугите са във връзка с дейността. Такива не са представени. При извършена насрещна проверка на „СИ 2003“ ООД с връчено по електронен път ИПДПОЗЛ са изискани издадените фактури, списък на настанените лица в хотела, за които са издадени фактурите, копие от книга за настаняване. Исканите документи не са представени.

С оглед установеното е прието, че фактурите са за услуги, които не са свързани с дейността и с РА на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 9 668,59 лв. за м. 11.2016 г., м. 03 и м. 05.2017г.

7. За ревизираните периоди „СТАР ПОСТ“ ООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит по издадени от П. „ЛУДОГОРЕЦ 1945“ ЕАД фактура №1434/08.09.2016 г. с ДО 4 845,00 лв. и ДДС 969,00 лв. с предмет билети турнири У., фактура №1556/08.11.2016 г. с ДО 7 600,00 лв. и ДДС 1 520,00 лв., фактура №1824/09.10.2017 г. с ДО 1 245,00 лв. и ДДС 249,00 лв. за рекламни услуги по договор.

С връчено ИПДПОЗЛ от издателя на фактурите са изискани копия на същите, оферти, договори, и други търговски документи, писмени обяснения относно вида на рекламата, кой е изработил рекламите, снимки на същите, място на публикуване/излъчване. В отговор от П. „ЛУДОГОРЕЦ 1945“ ЕАД са представени изисканите фактури и договор за реклама от 01.09.2016 г. с рекламодател „СТАР ПОСТ“ ООД, с който е договорено поставяне логото на рекламодателя на официалния сайт на футболния клуб за срока на договора до 30.11.2017 г., при цена за рекламните дейности от 8 845,00 лв. без ДДС. Приложен е двустранно подписан констативен протокол за извършени дейности по изпълнение на договор за реклама 2016 и 2017 г. с изх. №136/04.12.2017 г., в който са представени две снимки на секция рекламодатели и спонсори в сайта на изпълнителя. От същите е видно поставянето на логото на „СТАР ПОСТ“ ООД. Представени са доказателства за осчетоводяване на фактурите и за разплащане по банков път на фактура №1434/08.09.2016 г. за билети. В обяснения е посочено, че вземането по останалите две фактури за рекламни услуги не е погасено.

При така установеното с РА на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за м. 10.2016 г. в размер на 969,00 лв. по фактура № №1434/08.09.2016 г. с предмет билети за турнири У..

8. С РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС в размер на 9 987,83 лв. по фактури, за които не са представени изискваните доказателства, че получените стоки и услуги се използват за извършваната икономическа дейност, а именно: по фактура от „РЕСТОРАНТ ЕСТЕ“ ЕООД за м. 02.2016 г. в размер на 1 688,30 лв. с предмет „организиране на мероприятие; по фактура от „АПЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД за м. 04.2016 г. в размер на 14,53 лв. за хотелска услуга; по фактура от „МИКРОСАТЕКС“ ЕООД за м. 11.2017 г. в размер на 96,00 лв. за абонамент за сателитна телевизия; по фактури от „ФОТО ПРИНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД за м. 05, м. 06, м. 09.2016 г. в размер на 33,80 лв. за фото снимки; по фактури от „ЙОТОВ КОНСУЛТ“ ЕООД за м. 05, м. 10.2016 г., м. 01, м. 03, м. 04, м. 05, м. 06, м. 07. м. 11.2017 г. в размер на 7 667,91 лв. с предмет „плащане съгласно чл. 20.3 по договор от №69/2015“; по фактури от „ЛЕТИЩЕ СОФИЯ“ ЕАД за м. 02, м. 04, м. 06, м. 10. м. 11.2016 г., м. 10.2017 г. в размер на 176,04 лв. с предмет такса В.; по фактури от „МОДЕСТАМЕНТЕ ГРУП“ ЕООД за м. 10, м. 12.2016 г., м. 02 и м. 04. 2017 г. в размер на 311,25 лв. за закупени бански, спрей за велур, дънки и други.

9. Констатирано е, че „СТАР ПОСТ“ ООД е ползвало неправомерно право на приспадане на данъчен кредит по дублирани или грешно посочени фактури, които са сторнирани в последващи периоди, извън обхвата на ревизията.

За неправомерно ползвания данъчен кредит по същите в други контролни производства са начислени лихви на основание чл. 175 от ДОПК. При ревизията е установено, че дружеството е ползвало в м. 08.2017 г. право на данъчен кредит в размер на 32 123,34 лв. по фактура №[ЕГН]/15.08.2017 г., издадена от „ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, която е включена в дневник за продажбите за м. 12.2017г. с отрицателни стойности. За неправомерно ползвания данъчен кредит с РА е начислена лихва на основание чл.175 от ДОПК в размер на 1 097,64 лв. за периода от 15.09.2017 г. до 15.01.2018 г. В констативната част на РД лихвата погрешно е посочена в размер на 3 374,28 лв., изчислена за периода от 15.09.2017 г. до 15.02.2018 г., като грешката е коригирана и в Таблица 1 на РА лихвите за м. 08.2017 г. са в размер на 1 209,34 лв., от които за допълнително установеното задължение за ДДС в размер на 174,37 лв. е начислена лихва 111,70 лв. и за неправомерно ползвания данъчен кредит по фактурата от „ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД лихвата е в правилния размер от 1 097,64 лв.

С Решение № 34853 от 23.10.2025 г., постановено по адм. д. № 3182/2024 г. по описа на Административен съд София-град е отменен РА № Р-22222520006500-091-001/03.11.2023 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 148/01.02.2024 г. на директор на дирекция ОДОП С. относно отказано право на данъчен кредит в размер на 19 682,01 лв. за периодите от м. 01.2016 г. до м. 01.2017 г., м. 03, м. 04, м. 05.2017 г. по фактури от „ДСК Ауто Лизинг“ ЕООД; в размер на 5 618,66 лв. за м. 09 и м. 11.2017 г. по фактури от „Мото - Пфое Лизинг“ ЕООД; в размер на 440,77 лв., за м. 04.2016 г., м.10 и м. 12.2017 г. по 4 фактури от „Порше Интер Ауто БГ“ ЕООД; в размер на 1 747,98 лв. за м. 12.2016 г., м. 03, м. 05, м.11 и м. 12.2017 г. по фактури от „ИВД Ауто“ ЕООД за резервни части и ремонт на автомобили; в размер на 2281,60 лв. за периодите от м. 01.2016 г. до м. 07.2016 г., м. 09. м. 10.2016 г. и м. 03.2017 г. по фактури от „Балкан Стар Ритейл“ ЕООД; в размер на 545,51 лв. за м. 02, м. 05, м. 07, м. 11, м. 12.2016 г. от м. 05 до м. 10.2017г. и м. 12.2017г. по фактури от „Топ Макс БГ“ ЕООД; в размер на 289,30 лв. за м. 06, м. 08, м. 10.2017 г. по фактури от „Силвър Стар Ритейл“ ЕООД; в размер на 376,98 лв. за м. 07, м. 12.2016 г. и м. 01.2017 г. по фактури от „Мото Пфое“ ЕООД с предмет ремонтни услуги за автомобил „Р. Р.“ с рег. № [рег. номер]; в размер на 88,02 лв. за м. 01, м. 03, м. 04, м. 05, м. 06, м. 09, м. 12.2016 г., м. 07.2017 г. по фактури от „Капитолия Трейдинг“ ЕООД;

отказан данъчен кредит в размер на 9 668,59 лв. за м. 11.2016 г., м. 03 и м. 05.2017 г. по 8 фактури от „Си 2003“ ООД с предмет на доставка хотелски услуги в хотел „Чинар“, Х.; отказано право на данъчен кредит в размер 969,00 лв. по фактура № 1434/08.09.2016г., издадена от П. „Лудогорец 1945“ ЕАД; отказан данъчен кредит в размер на 1 688,30 лв. по фактура от „Ресторант Есте“ ЕООД за м. 02.2016 г.

Това решение е обжалвано пред ВАС, който с Решение № 4779 от 29.04.2026 г., постановено по адм. д. № 2640/2026 г. по описа на ВАС е ОТХВЪРЛИЛ ЖАЛБАТА на „Стар Пост“ ЕООД срещу РА № Р-22222520006500-091-001/03.11.2023 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 148/01.02.2024 г. на директор на дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП, в частта на отказано право на данъчен кредит в размер на 19 682,01 лв. за периодите от м. 01.2016 г. до м. 01.2017 г., м. 03, м. 04, м. 05.2017 г. по фактури от „ДСК Ауто Лизинг“ ЕООД; в размер на 5 618,66 лв. за м. 09 и м. 11.2017 г. по фактури от „Мото - Пфое Лизинг“ ЕООД; в размер на 440,77 лв., за м. 04.2016 г., м.10 и м. 12.2017 г. по 4 фактури от „Порше Интер Ауто БГ“ ЕООД; в размер на 1 747,98 лв. за м. 12.2016 г., м. 03, м. 05, м.11 и м. 12.2017 г. по фактури от „ИВД Ауто“ ЕООД за резервни части и ремонт на автомобили; в размер на 2281,60 лв. за периодите от м. 01.2016 г. до м. 07.2016 г., м. 09. м. 10.2016 г. и м. 03.2017 г. по фактури от „Балкан Стар Ритейл“ ЕООД; в размер на 545,51 лв. за м. 02, м. 05, м. 07, м. 11, м. 12.2016 г. от м. 05 до м. 10.2017г. и м. 12.2017г. по фактури от „Топ Макс БГ“ ЕООД; в размер на 289,30 лв. за м. 06, м. 08, м. 10.2017 г. по фактури от „Силвър Стар Ритейл“ ЕООД; в размер на 376,98 лв. за м. 07, м. 12.2016 г. и м. 01.2017 г. по фактури от „Мото Пфое“ ЕООД с предмет ремонтни услуги за автомобил „Р. Р.“ с рег. № [рег. номер]; в размер на 88,02 лв. за м. 01, м. 03, м. 04, м. 05, м. 06, м. 09, м. 12.2016 г., м. 07.2017 г. по фактури от „Капитолия Трейдинг“ ЕООД; отказан данъчен кредит в размер на 9 668,59 лв. за м. 11.2016 г., м. 03 и м. 05.2017 г. по 8 фактури от „Си 2003“ ООД с предмет на доставка хотелски услуги в хотел „Чинар“, Х.; отказано право на данъчен кредит в размер 969,00 лв. по фактура № 1434/08.09.2016г., издадена от П. „Лудогорец 1945“ ЕАД; отказан данъчен кредит в размер на 1 688,30 лв. по фактура от „Ресторант Есте“ ЕООД за м. 02.2016 г.

ОТМЕНИЛ е Решение № 34853 от 23.10.2025 г., постановено по адм. д. № 3182/2024 г. по описа на Административен съд София – град в частта, в която е отхвърлена жалбата на „Стар Пост“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22222520006500-091-001/03.11.2023 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 148/01.02.2024 г. на директор на дирекция ОДОП С., в частта на отказаното право на приспадане на данъчен кредит по 29 фактури, издадени от „Йотов Консулт“ ЕООД с ДДС в размер на 7648,35 лв. с ДДС с предмет „за консултантски услуги“ и е върнал делото за ново разглеждане в тази част от друг състав на същия съд.

Правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от надлежна страна, след изчерпване на възможността за обжалване на ревизионния акт по административен ред.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Ревизията е възложена от орган по приходите, който е надлежно оправомощен, а РА, с който е приключило ревизионното производство, също е издаден от компетентни съгласно чл.119, ал.2 ДОПК лица – от възложителя и от ръководителя на ревизията. Спазени са изискванията за форма на РА, който съдържа предвидените реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК. РА е издаден под формата на електронен документ и е валидно подписан като електронен документ с електронни подписи

от издателите му. Мотивиран е с констатациите, изложени в РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е негова неразделна част. Съдържа разпоредителна част в табличен вид с посочени вид, основание и размер на установените задължения. Следователно от формална страна оспореният акт е издаден в предвидената от закона писмена форма и има законово изискуемото съдържание.

Предмет на разглеждане в настоящото производство е РА, потвърден с Решение на ОИДОП в частта касаеща фактури от „ЙОТОВ КОНСУЛТ“ ЕООД за м. 05, м. 10.2016 г., м. 02, м. 03, м. 04, м. 05, м. 06, м. 07. м. 11.2017 г. в размер на 7 667,91 лв. с предмет „плащане съгласно чл. 20.3 по договор от №69/2015“ . Спорът в тази част е съсредоточен върху това доказало ли е ревизираното лице материалноправните предпоставки за признаване на правото му на приспадане на ДДС във връзка с доставките за консултантски услуги.

Правните норми, които уреждат обществените отношения относно упражняването правото на приспадане на данъчен кредит се съдържат в разпоредбите на чл. 68 - 72 от ЗДДС .

Предвид събраните доказателства в хода на ревизията и в настоящото съдебно производство, съдът намира, че неправилно е приложен материалният закон по отношение на спорните фактури, издадени от доставчика „ЙОТОВ КОНСУЛТ“ ЕООД за данъчните периоди предмет на РА.

Съображенията за това са следните. Отказът на право на данъчен кредит е в резултат на недоказани доставки на услуги по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. Наличието на доставка (данъчно събитие) е основополагаща предпоставка за задействане механизма както на начисляване (изискуемостта) на данък добавена стойност, така и за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит, доколкото наличието на реална доставка на услуга по смисъла на чл. 9 от ЗДДС е кумулативно условие за възникване правото на данъчен кредит (В т. см. Решение № 3178 от 15.03.2017 г. по адм. д. № 4707/2016 г. на ВАС, I отд.).

С определението по доклада на делото съдът е разпределил доказателствената тежест. В тежест на административния орган е да установи фактическите констатации в ревизионния акт, послужили като основание за определяне на дължимите от „Стар пост“ ООД задължения за ДДС. Наличието на кумулативните условия за възникване на право на данъчен кредит по смисъла на чл. 69 и сл. от ЗДДС , респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС, които възпрепятстват възникването му, са факти от обективната действителност, наличието или отсъствието, на които е свързано с възникването на благоприятни последици за оспорващото дружество - възникване на право на данъчен кредит по конкретно посочените фактури. В тежест на задълженото лице е да докаже положителния факт - наличието на условията за възникване на право на данъчен кредит, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС . Изходящият относим факт за приложимостта на цитираните разпоредби от ЗДДС е установяването на реално осъществени доставки на стоки и услуги. Страните не са възразили по доклада и разпределената от съда доказателствена тежест.

В нормата на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е дадено определение за данъчен кредит, като това е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка, като в ал. 2 на същата разпоредба е уточнено, че правото на приспадане възниква, когато данъкът е станал изискуем. С разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС , упражняване правото на приспадане на данъчен кредит е обвързано с условието стоките и услугите да се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки. Легалната дефиницията за облагаема доставка е дадена в чл. 12, ал. 1 от ЗДДС , а именно: всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и чл. 9, когато е извършена от данъчно задължено лице по този закон и е с място на изпълнение на

територията на страната, както и доставката, облагаема с нулева ставка, извършена от данъчно задължено лице, освен в случаите, в които този закон предвижда друго. С разпоредбите на чл. 25 и чл. 68, ал. 2 от ЗДДС, законодателят е транспонирал нормите на чл. 167 и чл. 63 от Директива 2006/112/ЕО. Трайната практика на Съда на Европейския Съюз (СЕС) изисква установяването на осъществена действителна облагаема доставка и да е издадена фактура за нея, за да възникне право на приспадане на данъчен кредит за получателя, като правото на приспадане на данъчен кредит не може да бъде ограничавано без да са налице данни за някаква форма на злоупотреба от данъчно задълженото лице.

Според жалбоподателя по всяка от процесните фактури има изпълнение в съответствие с изискванията на възложителя, т. е. осъществена е реална услуга.

От страна на ревизираното лице, при първоначалното разглеждане на делото в с.з. на 24.02.2025 г. са били представени от страна на жалбоподателя и приети като доказателства по делото месечни доклади, приемо-предавателен протокол, които според настоящия съдебен състав установяват положителния факт на осъществяване на услугите. Във връзка с изложеното настоящия състав не споделя становището на решаващия орган, че в хода на обжалване на РА не са представени достатъчно доказателства, които да обосноват, че именно посочения доставчик в процесните фактури е извършил фактурираните услуги.

Ноторно известно е, че принципът в данъчното законодателство е доставките на стоки/услуги да се отразяват счетоводно съобразно тяхното икономическо съдържание, същност и финансова реалност, а не формално според правната им форма, т. е. след като регистрираното лице черпи права от наличието на реална доставка, респ. в негова тежест е да ангажира достатъчно убедителни доказателства, установяващи осъществяването на този положителен факт. В тежест на данъчно задълженото лице (оспорващият) е да докаже наличието на всички законови предпоставки за правото му на данъчен кредит, включително и реалността на доставките, каквито твърдения е изложил в жалбата си до съда. Притежаването на данъчни фактури не е достатъчно да обоснове реалност на отразените в счетоводните регистри стопански операции. При оспорване на фактурите относно отразените в тях стопански операции, в тежест на ползващия се от правата по тези документи е да докаже, че отразените във фактурите стопански операции действително са осъществени. Недоказана реална доставка, макар и документално оформена в счетоводството, не поражда права за данъчно задълженото лице, както по отношение на косвени, така и по отношение на преките данъци. Законът при всички случаи, независимо дали се касае за определяне на косвени или на преки данъци, изисква доказателства най-напред за реалност на доставката, а след това и за правилното ѝ счетоводно отразяване. Т. е. за целите на ЗДДС данъчно събитие е не правоотношението (валидността на двустранната търговска сделка), а изпълнението на задължението за прехвърляне на правото на собственост (при доставката на стока) или за извършването на услугата (по арг. от чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗДДС). В този смисъл и установяването на правопораждащия задължението за доставката юридически факт е само индигия за реалността на разместването на блага при изпълнението. Без да е извършена услугата не възниква данъчно събитие, поради което не е породено задължението по чл. 25, ал. 6, т. 1 от ЗДДС за начисляване на данъка. Това определя начисляването на данъка, съдържащо във фактическия състав и издаването на процесните фактури (съгласно чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗДДС), като неправомерно и изключващо правото на приспадане на данъчен кредит - чл. 70, ал. 5 от ЗДДС. По аргумент от нормата на чл. 154, ал. 1 от ГПК, вр. с § 2 от ДР на ДОПК, такива доказателства, които да разколебават изводите на органите по приходите относно реалността на извършените услуги, следва да бъдат представени от страната, която черпи благоприятни за себе си правни последици (жалбоподателя).

Съдът приема, че наличието на представените и приети в с.з. на 24.02.2025 г. месечни доклади и приемо-предавателен протокол, представляват именно доказателства за реално извършване на процесните услуги, тъй като те установяват правнорелевантния факт, че са били реално извършени. Макар и този факт да е установен едва в съдебното разглеждане на делото, отразяването на услугите предмет на правоотношения между доставчик и получател следва да бъде зачетено от съда, което от своя страна води до различен извод от приетия от органите по приходите. Действително в свободния търговски оборот всеки търговец, вкл. и жалбоподателя, има право на преценка кога, с кого и какви договори да сключва, поради което, както е и в настоящия случай наличието на конкретно посочени параметри в приемо-предавателните протоколи съставени от двете дружества позволява по безспорен начин да се установи именно реално извършената услуга/и по всяко от тях, както и целта на създаването на тези частни документи, да установят наличието на правно основание за ползване на данъчен кредит. Съдът приема, че съставените месечни доклади за конкретните дейности по предмета на договора, са от естество да установят в какво се изразяват конкретните действия на изпълнителя по договорите и най-вече правно значимия факт - реално осъществяване на същите.

От събраните доказателства, съдът приема за установено, че от жалбоподателя е изпълнено и императивното изискване на чл. 3, ал. 3 от Закона за счетоводството (ЗСч), съгласно която норма предприятията осъществяват счетоводството на основата на документалната обосновааност на стопанските операции и факти, като спазват изискванията за съставянето на документите съгласно действащото законодателство. Съдът приема, че от събраните доказателства може да се обоснове извод, че от жалбоподателя е оставена надеждна одитна следа, свързваща фактурите и спорната доставка на услуги. Съгласно Директива 2010/45/ЕС от 13.07.2010 г. за изменение на Директива 2006/112/ЕС, относно общата система на ДДС по отношение правилата на фактуриране, фактурите не са самостоятелни отделни документи, а част от документите, които се съставят в рамките на търговския и счетоводен процес, а за процесните услуги съдът приема, че в счетоводната документация на ревизираното лице с оглед предсатвените и приети в с.з. на 24.02.2025 г. месечни доклади и приемо-предавателни протоколи е налице документален поток на сделката, който позволява да се провери дали е извършена доставката на услуги, документирана в издадените фактури.

Следва извод, че издадената от доставчика фактура удостоверява осъществена облагаема доставка на услуга по смисъла на чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, както и възникнало данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС, поради което и данъкът по нея е начислен правомерно, респ. оспорващото дружество има право на данъчен кредит по тази фактура.

Относно разноските.

Поради липса на доказателства за направени разноски от страна на дружеството жалбоподател, съдът не следва да присъжда такива.

С тези мотиви, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „СТАР ПОСТ“ ЕООД Ревизионен акт № Р-22222520006500-091-001/03.11.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 148/01.02.2024г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика /ОДОП/

– С. в частта досежно отказаното право на приспадане на данъчен кредит по 29 фактури, издадени от „Йотов Консулт“ ЕООД с ДДС в размер на 7648,35 лв. с ДДС с предмет „за консултантски услуги“.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок.