

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17971

гр. София, 26.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в закрито заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разглежда дело номер **2686** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 84 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/.

Образувано е по подадена жалба от ЕРАУ LIMITED (Ипей Лимитед) със седалище и адрес на управление Великобритания, чрез адв. Ф. Б. срещу Решение № РС-229-[1] от 22.12.2023 г. на председателя на Патентното ведомство, в частта с което на основание чл. 76, ал. 7, т. 1 от ЗМГО е оставено без уважение искането с вх. № ВГ/Н/2004/75072-(1)/01.10.2021 г. за отмяна на регистрацията на марка с рег. № 70143 „eRay“, комбинирана, за следните стоки и услуги: клас 09: „оборудване за обработка на данни“ и клас 36: „финансови сделки; парични сделки“.

В проведено на 08.07.2024 г. съдът изслуша и прие заключение на съдебно-маркова експертиза, изготвена от вещото лице Н. И..

На 30.08.2024 г. по делото е постъпила молба от представителя на жалбоподателя с искане за назначаване на повторна съдебно-маркова експертиза с мотиви, че заключението на вещото лице И. е било ненадлежно обосновано, както и че съществува основателно съмнение в неговата правилност. Изложени са твърдения за това, че вещото лице не разполага с необходимата квалификация за извършване на задачите по съдебно-марковата експертиза.

В съдебно заседание от 16.09.2024 г. съдът е предоставил възможност на заинтересованата страна „Датамакс“ АД да вземе становище по искането за назначаване на повторна съдебно-маркова експертиза. В молба от 19.09.2024 г. процесуалните представители на „Датамакс“ АД изразяват становище за несъстоятелност на изложените от страна на жалбоподателя съждения за липса на необходими специални знания у вещото лице И., поради което молят съда да отхвърли така направеното искане.

Ответникът, чрез своя представител, също възразява по допускането на повторна

съдебно-маркова експертиза.

Съдът, след като се запозна с депозираната от жалбоподателя молба, счита, че не са налице основания за назначаване на повторна съдебно-маркова експертиза. Съгласно чл. 201 от ГПК, приложим субсидиарно в настоящото производство на основание чл. 144 АПК, извършването на повторно заключение се налага, ако първоначалното такова е необосновано или възниква съмнение за неговата правилност. В случая не може да се приеме, нито че приетата с протоколно определение от 08.07.2024 г. съдебно-маркова експертиза е необоснована, нито че са налице съмнения в нейната правилност. Следва да се отбележи, че отговорите, дадени от вещото лице по поставените от страните въпроси, се обсъждат от съда едва при произнасянето по същество на делото, като съда има правото да кредитира или не същите (чл. 202 ГПК). За съда не възникват съмнения и досежно квалификацията на вещото лице Н. И., като счита, че същият разполага с необходимите за експертизата специални знания в областта на търговските марки.

Предвид гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА искането за допускане на повторна съдебно-маркова експертиза, формулирано в молба от 30.08.2024 г. на „Ипей Лимитид“, Великобритания, чрез адв. Ф. Б..

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: