

РЕШЕНИЕ

№ 15227

гр. София, 21.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6242** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка чл. 32, ал. 8 от Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ).

Образувано е по жалбата на д-р Н. Н. Г. чрез пълномощник адв. В. Л. против решение по т. 1.11 по протокол № 6/21.05.2025 г. на Факултетния съвет на Медицинския университет - С., с което е потвърдено решение на Научното жури и д-р М. Б. е избрана за заемане на академична длъжност „доцент“ в област на висшето образование 7 „Здравеопазване и спорт“, по професионално направление 7.1 Медицина, научна специалност „Педиатрия“ в Катедра по педиатрия на база Клиника по гастроентерология към С. „Проф. д-р И. М.“. Изложени са доводи за нищожност, алтернативно за незаконосъобразност на оспорения акт, като издаден при неспазване на установената форма, липса на мотиви, съществено нарушение на административно производствените правила и противоречие с материално правните разпоредби. Като нарушение на конкурсната процедура се посочва, че спрямо част от състава на Научното жури са налице отрицателните предпоставки, определени в чл. 4, ал. 5, т. 1 и т. 5 от ЗРАСРБ, изразяващи се в това, че между избрания кандидат и по-голяма част от състава на Научното жури е налице конфликт на интереси по смисъла на §1, т. 2а от ДР на ЗРАСРБС (съавторство в научни публикации, които са взети предвид при оценката на научния му принос), както и почти неизменното участие на проф. д-р Д. А. -Т. и проф. И. Л. в състава на научното жури като вътрешни за университета членове във всеки един обявен конкурс. Изтъква се липсата на проведено положително гласуване по отношение и на двамата кандидати. Като нарушение на изискването по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК се посочва липсата на мотиви за избирането на д-р М. Б. за „доцент“, вместо д-р Н. Г., както и

такива относно неприемане на изложените от оспорващата доводи във възражението ѝ по отношение на становището на Научното жури, депозирано пред Факултетния съвет и Научното жури на 07.04.2025 г. По същество се оспорват определените от Научното жури точки по групи показатели за научна степен „доцент“, съгласно изискванията на показател Г - Приложение № 3 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в Медицински университет - С.. Като неправилно се посочва и становището на част от членовете на Научното жури, че представената от д-р Н. Г. монография „Имунологична диагноза на туберкулозата в ранна детска възраст“ не отговаря на изискванията за монография, заложиени в Приложение № 3, тъй като обемът ѝ е под 100 страници от 1800 знака. Претендира се отмяна на оспореното решение и присъждане на разноски съобразно приложен списък по чл. 80 от ГПК.

В депозираната писмена защита от пълномощникът на оспорващата са изложени подробни съображения за материална незаконосъобразност на оспореното решение. Намира, че от събраните по делото доказателства категорично се установява, че избрания в конкурса за доцент кандидат д-р М. Б. не е покрила минималните изисквания за участие в конкурса, което е налагало отстраняването ѝ от участие още на етап допустимост.

Ответната страна - Факултетният съвет на Медицинския факултет на Медицинския университет - С. чрез пълномощника си адв. Г., в депозирания по делото писмен отговор и в хода по същество оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на разноски, съобразно приложен списък по чл. 80 от ГПК.

Заинтересованата страна М. Ж. Б. чрез пълномощника си адв. Л. Л. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Въз основа на приетите по делото писмени доказателства, настоящият съдебен състав намира за установено от фактическа страна следното:

На основание чл. 3, ал. 1 от ЗРАСРБ, с Решение по протокол № 2 от 20.09.2024 г. на Академичния съвет на Медицинския университет-С. е открит конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ в област на висшето образование 7 „Здравеопазване и спор“, по професионално направление 7.1 Медицина, научна специалност „Педиатрия“ на база С. „Проф. д-р И. М.“ (едно място). Конкурсът е обявен в Държавен вестник, бр. 100/26.11.2024 г. Документи за участие в конкурса са подали д-р М. Ж. Б. и д-р Н. Н. Г., като и двете са допуснати до участие в конкурса, видно от протоколи от 30.01.2025г. от работата на Комисията, назначена със заповед № РК36-150/20.01.2025 г. на ректора на МУ-С. да разгледа документите по допустимост. Получените точки по Приложение 3 към ППЗРАСРБ за минималните национални изисквания към научната, преподавателската и/или художественотворческата или спортната дейност на кандидатите за придобиване на научна степен и за заемане на академичните длъжности "главен асистент", "доцент" и "професор" по научни области и/или професионални направления на двамата кандидати са както следва:

По отношение на кандидата д-р Г.: общ брой публикации (извън доктор) - 47, като с импакт фактор - 6, цитирания (в чужди бази данни) - 975, научни проекти - 2, специалност - 2, учебна натовареност 609 уч.ч. /304.5 т. и като главен асистент - 300 т.

По отношение на кандидата д-р Б.: общ брой публикации (извън доктор) - 32, като с импакт фактор - 8, цитирания (в чужди бази данни) - 59, научни проекти - 2, специалност - 2, учебна натовареност 412 уч.ч. /206 т.

Със заповед № РК36-274/30.01.2025 г. на ректора на МУ-С. е назначен състав на Научното жури, което да проведе конкурса. На организационно заседание, проведено на 10.02.2025 г. (протокол № 1), Научното жури е избрало от своя състав председател и рецензенти и е определило крайния срок за изготвяне и публикуване на рецензиите и становищата. Изготвените рецензии и

становища са публикувани на сайта на МУ-С..

На 07.04.2025 г. от д-р Г. е депозирано възражение по изготвените рецензии, становища и резюмета на статии. В него е посочено, че публикациите с импакт фактор на д-р Б. са не 8, както са посочени, а 7 на брой. Публикация с № 5 е представена с импакт фактор, но списанието в което е публикувана няма такъв за посочената година. Според правилата за точкуване на публикациите в МУ-С. на тази публикация, вместо дадените 60 т. се полагат само 10 т., тъй като статията е публикувана в индексирано списание без импакт фактор. Това преизчисление намалява точките на кандидата по показател Г (Приложение 3) от 419.01 т. на 369.01 т., което представлява неизпълнение на минималните задължителни критерии за придобиване на академична длъжност „доцент“, тъй като по показател Г минимално изискуемите точки са 400. Изложени са и други конкретни възражения.

По възражението е изготвено писмено становище, подписано от председателя на Научното жури вх. №2388/09.04.2025 г., с което членовете на Научното жури са приели за неоснователно възражението на д-р Г.. В становището е посочено, че действително е допусната техническа грешка и списанието, в което е публикувана публикация на д-р Б., означена под № 5 през 2001 г. няма импакт фактор, което редуцира точките ѝ за група показатели Г от 418.01 на 369.01, но дори и при това преизчисляване на точките кандидатът надвишава значително минималните изисквания от 200 т. според ППЗРАСРБ. В становището са изложени и мотиви за неоснователност на останалите възражения на д-р Г..

На проведено открито заседание на 11.04.2025 г. (доклад-заключение) Научното жури, след представяне на кандидатите по избрана от тях тема, съответстваща на обявения конкурс, прочитане на рецензиите и становищата е взело единодушно решение (7 гласа „за“) за присъждане на академична длъжност „доцент“ на д-р М. Ж. Б.. Към доклада-заключение е приложено становището на Научното жури по депозираното от д-р Г. възражение.

С Решение по т. 1.11 по Протокол № 6/21.05.2025 г. Факултетния съвет на Медицинския факултет на МУ-С. е потвърдил решение на Научното жури и д-р М. Б. е избрана за заемане на академична длъжност „доцент“ в област на висшето образование 7 „Здравеопазване и спорт“, по професионално направление 7.1 Медицина, научна специалност „Педиатрия“ в Катедра по педиатрия на база Клиника по гастроентерология към С. „Проф. д-р И. М.“. Решението е взето с 29 гласа „за“, 1 глас „не“ и 1 глас „въздържал се“ от гласували 31 членове.

Решението е съобщено на оспорващата на 02.06.2025 г.

Жалбата е депозирана на 13.06.2025 г.

По делото е приложена служебна справка от Медицинския факултет на МУ-С., в която е удостоверено, че съгласно чл. 4, ал. 5, т. 5 от ЗРАСРБ съставът на Научните журита по предходните три процедури за защита на ОНС „доктор“ и/или конкурс за заемане на академична длъжност, назначени със съответните заповеди, предшествващи конкурса, обявен ДВ бр. 100/26.11.2024 г. не включват проф. д-р Д. А. - Т., както е видно от заповедите за назначаване на научното жури №РК36-264/29.01.2025 г., №РК36-263/29.01.2025 г. и № РК36-262/29.01.2025 г. в област на висшето образование 7 „Здравеопазване и спорт“ по професионално направление 7.1 „Медицина“.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК и служебно, на основание чл. 168, ал.1 във връзка с чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на оспорения акт, намира следното:

Жалбата е ПРОЦЕСАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от лице с правен интерес, чиято правна сфера е неблагоприятно засегната от правните последици на оспорения административен акт.

Оспорва се подлежащ на оспорване административен акт по чл. 21 от АПК, с който пряко и непосредствено се засяга законен интерес на оспорващата, и който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност съгласно изричната разпоредба на чл. 32, ал. 8 от ЗРАСРБ. Жалбата е депозирана в законоустановения срок.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

В [раздел III](#) от [ЗРАСРБ](#) са уредени условията и реда за заемане на академичната длъжност "доцент". Съгласно [чл. 25](#) от [ЗРАСРБ](#) конкурсът се провежда от Научно жури, като до оценяване по [чл. 26, ал. 2](#) от [ЗРАСРБ](#) се допускат лицата, които отговарят на условията на чл. 24, ал. 1, включително на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2 и ал. 3, съответно на изискванията на [чл. 26, ал. 5](#) от [ЗРАСРБ](#). В 14 - дневен срок след изтичането на срока за подаване на документи Научното жури взема решение за допускане на кандидатите до оценяване и определя за допуснатите кандидати рецензенти, предвид разпоредбата на [чл. 26, ал. 3](#) от [ЗРАСРБ](#). Научното жури оценява кандидатите за заемане на академичната длъжност "доцент" в съответствие с резултатите от справките по чл. 26, ал. 1. В началото на заключителното заседание кандидатите правят кратко представяне по избрана от тях тема, съответстваща на обявения конкурс, и отговарят на бележките, посочени в рецензиите и становищата, както и на отправените към тях въпроси от членовете на научното жури (чл. 27, ал. 3 от ЗРАСРБ). Журито класира кандидатите с явно гласуване и ги предлага за избор от факултетния/научния съвет (чл. 27а, ал. 1 от ЗРАСРБ), като Факултетният, съответно Научният съвет взема решение за избор на "доцент" по предложение на научното жури (ал. 2). Факултетният, съответно научният съвет може с мотивирано решение да отхвърли направеното от научното жури предложение въз основа на направените изказвания (ал. 3).

В контекста на визираната нормативна уредба, оспореното решение се явява постановено от компетентен административен орган в рамките на предоставените му правомощия, съгласно чл. 27а, ал. 2 от ЗРАСРБ. Същото е взето на редовно заседание, при наличие на изискуемия кворум, с обикновено мнозинство от присъстващите членове и с явно гласуване.

Спрямо оспорения административен акт не е налице отменителното основание по чл. 146, т. 2 от АПК. Същият е подборно мотивиран, като в него се съдържат както фактическите, така и правните основания за постановяването му, съобразно изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Налице е изрично потвърждаване на решението на Научното жури, като по този начин изложените в същото мотиви са приобщени към административната преписка и са станали мотиви и на самия акт. Назначените със заповед на ректора на МУ -С. членове на Научното жури са изготвили рецензии и становища, в които са извършили преценка на количествените и качествените изисквания за заемане на академичната длъжност на кандидатите по критериите в чл. 24 и чл. 27 от ЗРАСРБ. На своето заседание журито се запознало с рецензиите и становищата на членовете си - факт, който е изрично посочен в изготвения от заседанието доклад - заключение от 16.04.2025 г., като е отбелязано, че кандидатите са представени, прочетени са рецензиите и становищата, които са потвърдени от изготвилите ги членове. Изложеното в представените на заседанието рецензии и становища напълно съответства на резултата от гласуването, поради което именно изложените в рецензиите и становищата мотиви на членовете на Научното жури са мотиви на неговото решение. Действително, Факултетният съвет на МФ не е изложил мотиви към решението си, но посредством волеизявлението за потвърждаване на решението на Научното жури изложените от членовете на Научното жури (чрез техните рецензии и становища) мотиви за избора на д-р Б. са станали мотиви и на решението на Факултетния съвет.

Не е допуснато соченото в жалбата нарушение на конкурсната процедура изразяващо се в това, че спрямо част от състава на Научното жури са налице отрицателните предпоставки, определени в

чл. 4, ал. 5, т. 1 и т. 5 от ЗРАСРБ, като между избрания за доцент кандидат и по-голяма част от състава на Научното жури е налице конфликт на интереси по смисъла на §1, т. 2а от ДР на ЗРАСРБС (съавторство в научни публикации, които са взети предвид при оценката на научния му принос), както и почти неизменното участие на проф. д-р Д. А. - Т. и проф. И. Л. в състава на Научното жури като вътрешни за университета членове във всеки един обявен конкурс. Фактът, че част от членовете на Научното жури имат съвместни публикации с единият кандидат сам по себе си не може да обоснове извод за наличие на основателни съмнения в тяхната безпристрастност и обективност, респ. за наличието на конфликт на интереси. Действително, налице е забрана по чл. 4, ал. 5, т. 1 от ЗРАСРБ за членове на научното жури да бъдат избирани лица, които имат конфликт на интереси по смисъла на § 1, т. 2а от ДР с кандидат за придобиване на научна степен или за заемане на академична длъжност или за които са налице ограниченията по чл.33. В §1, т. 2а от ДР на ЗРАСРБ е дадено легално определение на понятието „конфликт на интереси“, съгласно което „конфликт на интереси“ е налице, когато член на жури или свързани с него лица имат частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на неговите правомощия или задължения във връзка с участието му в съответната процедура. Според § 1, т. 3 от ДР на ЗРАСРБ „частен интерес“, като такъв е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за член на жури или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага от материален или нематериален характер или поето задължение за членовете на Научното жури, имащи съвместни публикации с единия кандидат в настоящия случай не е установена. Липсва изрична законова забрана кандидатите за заемане на академична длъжност и членовете на Научното жури да имат съвместни научни изследвания, респ. научни публикации, учебни помагала и др.

Не е налице и нарушение на забраната по чл. 4, ал. 5, т. 5 от ЗРАСРБ. Видно от приетата като доказателство по делото служебна справка, изготвена от Медицинския факултет на МУ-С., съставът на Научните журита по предходните три процедури за защита на ОНС „доктор“ и/или конкурс за заемане на академична длъжност, назначени със съответните заповеди, предшествващи конкурса, обявен ДВ бр. 100/26.11.2024 г. не включват проф. д-р Д. А. - Т., което се установява от заповедите за назначаване на научното жури №РК36-264/29.01.2025 г., №РК36-263/29.01.2025 г. и № РК36-262/29.01.2025 г. в област на висшето образование 7 „Здравеопазване и спорт“ по професионално направление 7.1 „Медицина“.

В тази насока са и подадените от членовете на научното жури декларации.

Основателно се явява възражението на оспорващата за допуснатото нарушение на правилата на конкурсната процедура, изразяващо се в липсата на проведено положително гласуване по отношение и на двамата кандидати. Съгласно чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в МУ-С., Научното жури е задължено да класира кандидатите, като при повече от един кандидат, издържал конкурса, журито следва да направи класиране по резултат с мотивирано предложение за избор в доклада си.

Аналогична е и нормата на чл. 27а, ал. 1 от ЗРАСРБ. В случая не е направено класиране на двамата кандидати, но това нарушение не следва да се квалифицира като съществено с оглед изхода от проведеното гласуване, а именно: 7 гласа „за“ присъждане на академична длъжност „доцент“ на д-р Б..

Специалните правила за провеждане на конкурс и избор за заемане на академичната длъжност „доцент“ се съдържат съответно в раздел III на Глава трета от ЗРАСРБ и Правилника за прилагането му, както и Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в МУ-С. (представен по делото). Разпоредбите на нормативните актове следва да се тълкуват систематично и с оглед тяхната цел. В чл. 1, ал. 2 от ЗРАСРБ са прогласени основните принципи, на които следва да се основава придобиването на научните степени и заемането на академичните длъжности, между които е и обективността при оценяване на научното развитие. Тази обективност е от значение не само за прекия интерес на участниците в конкурса, но и за гарантиране на обществения интерес, свързан с качеството на научните изследвания чрез определяне на единни държавни изисквания и контрол върху тяхното спазване, както и контрол на качеството на научните изследвания, както е посочено в т. 3 на чл. 1, ал. 2 от ЗРАСРБ.

В разпоредбата на чл. 2б, ал. 1 от ЗРАСРБ, е предвидено, че кандидатите за заемане на академичните длъжности трябва да отговарят на национални изисквания към научната, преподавателската и/или художествено-творческата или спортната им дейност, определени в закона и наричани "минимални национални изисквания", а според *ал. 5 висшите училища и научните организации могат да определят в правилниците си и допълнителни изисквания към кандидатите за заемане на академичните длъжности при спазване на този закон и на правилника за прилагането му.* Текстът на чл. 2б, ал. 2 от ЗРАСРБ определя минималните национални изисквания като съвкупност от изисквания, всяко от които се определя чрез числовите стойности на един или няколко обективно измерими показатели, относими към съответната научна област и/или професионално направление, каквито са наукометричните показатели, изразени в брой авторски монографии, брой публикации в реферирани и индексирани издания, брой глави в книги, брой студии и/или обзори, брой цитати без автоцитати в реферирани и индексирани издания, брой участия в научни и/или организационни комитети на международни конференции и други, както и показатели, които отразяват измерими академични резултати в преподавателската дейност, като брой въведени нови лекционни курсове, брой разработени нови упражнения за лекционни курсове и други. От своя страна, разпоредбата на чл. 2б, ал. 3 регламентира, че минималните национални изисквания по ал. 2 по научни области и/или професионални направления за придобиването на всяка научна степен и заемането на всяка академична длъжност се определят в правилника за прилагане на закона, въз основа на група показатели

измежду показателите по ал. 2 и се изразяват в минимален брой точки, които трябва да получи кандидатът в съответствие с индивидуалните си резултати по тези показатели, а *съгласно чл. 1а, ал. 3 от ППЗРАСРБ допълнителните изисквания на висшите училища/научните организации може да включват създаване на допълнителна група/групи показатели и/или повишаване на минималните изисквани точки по групи показатели, определени в таблица 1 от приложението.*

От анализа на така регламентираната правна рамка следва, че минималните национални изисквания, респективно допълнителните изисквания към тях при упражнена академична автономия, се определят чрез регламентирани от законодателя показатели и винаги подлежат на конкретно остойностяване по обективен критерий - събран брой точки, който трябва да бъде приложен към потенциалните кандидат. По силата на чл. 128, ал. 2 от Правилника на МУ-С., минималните национални изисквания и допълнителните изисквания на висшите училища/научните организации са изключени от проверката за спазване на изискванията за допустимост, осъществявана от Комисията по допустимост. Същите подлежат на проверка от Научното жури.

Съгласно Минималните национални изисквания към научната, преподавателската и/или художественотворческата или спортната дейност на кандидатите за придобиване на научна степен и за заемане на академичните длъжности "главен асистент", "доцент" и "професор" по научни области и/или професионални направления, определени в Приложение към чл. 1, ал. 1 от ППЗРАСРБ, за област 7. Здравеопазване и спорт, професионално направление 7.1. Медицина минималните точки по показател Г за академична длъжност „доцент“ са 200 т. На основание чл. 1а, ал. 3 от ППЗРАСРБ в Приложение № 3 към Правилника на Медицинския университет - С., за област 7. Здравеопазване и спорт, професионално направление 7.1. Медицина - медика-клинична област минималните точки по показател Г за академична длъжност „доцент“ са 400 т.

В протокола от заседанието на Комисията по допустимост по отношение на кандидата д-р Б. е посочено следното: общ брой публикации (извън доктор) - 32, като с импакт фактор - 8, цитирания (в чужди бази данни) - 59, научни проекти - 2, специалност - 2, учебна натовареност 412 уч.ч. /206 т. В изготвените рецензии определените по показател Г точки на кандидата д-р Б. са 418.01 т.

На 07.04.2025 г. от д-р Г. е депозирано възражение по изготвените рецензии, становища и резюмета на статии. В него е посочено, че публикациите с импакт фактор на д-р Б. са не 8, както са посочени, а 7 на брой. Публикация с № 5 е представена с импакт фактор, но списанието в което е публикувана няма такъв за посочената година. Според правилата за точкуване на публикациите в МУ-С. на тази публикация, вместо дадените 60 т. се полагат само 10 т., тъй като статията е публикувана в индексирано списание без импакт фактор. Това преизчисление намалява точките на кандидата по показател Г (Приложение 3) от 418.01 т. на

369.01 т., което представлява неизпълнение на минималните задължителни критерии за придобиване на академична длъжност „доцент“, тъй като по показател Г минимално изискуемите точки са 400. Това възражение е възприето за основателно в писмено становище, подписано от председателя на научното жури вх. №2388/09.04.2025 г. Изрично е посочено, че е допусната техническа грешка и списанието, в което е публикувана публикацията на д-р Б., означена под № 5 през 2001 г. няма импакт фактор, което редуцира точките ѝ за група показатели Г от 418.01 на 369.01. Направен е извод, че дори и при това преизчисляване на точките кандидатът надвишава значително минималните изисквания от 200 т. според ППЗРАСРБ. Този извод на Научното жури обаче е изцяло в противоречие с определените минимални изисквания в Приложение № 3 на Правилника на Медицинския университет-С., където минималния брой точки по показател Г са 400. Съгласно чл. 128, ал. 1 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в МУ-С. до участие в конкурса се допускат кандидатите, които отговарят на законовите изисквания, вкл. минималните национални изисквания и на изискванията на този правилник. Определеният в писмено становище, подписано от председателя на научното жури вх. №2388/09.04.2025 г. брой точки по показател Г за кандидата д-р Б. (369.01 т.) е под минимално изискуемият се по Приложение № 3 към Правилника на Медицинския университет. Като не е отчело този факт и е допуснало до оценяване кандидата д-р Б. Научното жури е допуснало нарушение на материалния закон, което нарушение, възприето изцяло от Факултетния съвет на Медицинския факултет - С. в оспореното решение, е довело до неправилно прилагане на материалния закон - отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК.

На основание чл. 173, ал. 2 от АПК оспореното решение, като материално незаконосъобразно, следва да бъде отменено, като делото бъде върнато като преписка на Факултетния съвет на Медицинския факултет на Медицинския университет - С. за ново произнасяне съобразно тълкуването и прилагането на закона, дадено в мотивите на настоящото решение. При новото произнасяне административният орган следва да съобрази специалните изисквания на Приложение № 3 към Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в Медицинския университет - С..

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на оспорващата следва да бъдат присъдени разноски, които са в претендиран и доказан размер, съобразно приложения по делото списък по чл. 80 от ГПК, 1538.99 евро (3010 лева), от които: 1533.88 евро (3000 лева) - адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 06.06.2025 г. и 5.11 евро (10 лева) - държавна такса. Съдът намира за неоснователно възражението на ответника за прекомерност на претендираното от оспорващата адвокатско възнаграждение. Съгласно чл. 78, ал. 5 от ГПК (изм. ДВ, бр. 17 от 2026 г.), ако заплатеното от

страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по мотивирано възражение за прекомерност, направено от насрещната страна, да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част. В случая изискването за мотивиране на възражението за прекомерност не е спазено, доколкото процесуалния представител на ответника не е изложил съображения и доводи защо смята, че адвокатското възнаграждение е прекомерно, респ. възражението само на това основание следва да бъде отхвърлено. Независимо от това съдът намира, че размерът на претендираното адвокатско възнаграждение не е прекомерен, доколкото съответства на обема на извършената процесуална защита и фактическата и правна сложност на делото.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172 ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на д-р Н. Н. Г. чрез пълномощник адв. В. Л. решение по т. 1.11 по протокол № 6/21.05.2025 г. на Факултетния съвет на Медицинския университет - С., с което е потвърдено решение на Научното жури и д-р М. Б. е избрана за заемане на академична длъжност „доцент“ в област на висшето образование 7 „Здравеопазване и спорт“, по професионално направление 7.1 Медицина, научна специалност „Педиатрия“ в Катедра по педиатрия на база Клиника по гастроентерология към С. „Проф. д-р И. М.“.

ВРЪЩА делото като преписка на Факултетния съвет на Медицинския факултет при Медицинския университет - С. за ново произнасяне, съобразно указанията по тълкуването и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Медицинския университет - С. да заплати на Н. Н. Г. разноски по делото в размер на 1538.99 евро.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

съдия: